

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и пети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане
КАНДело № 35 по описа за 2020 г.
докладвано от СЪДИЯ Борис БОРИСОВ.....

На именното повикване в 11,45 часа се явиха:

За касатора – РДНСК – Видин, редовно призовани, се явява юрисконсулт Петя Гаджарова, с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – В.И.М. ***, редовно призован, се явява лично и с адв. П.П., с пълномощно от днес.

За Окръжна Прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт Гаджарова: Моля да се даде ход на делото.

Адв. П.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт Гаджарова: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. П.: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Ответникът В.И.М.: Поддържам казаното от адв.П.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Гаджарова: Моля да уважите касационната жалба по съображенията подробно изложени в нея. Моля да отмените решението на №202/29.11.2019 г. на Районен съд - Белоградчик и да потвърдите процесното НП на Началника на РДНСК - Видин. Моля на осн. чл. 63, ал.5 от ЗАНН да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. П.: Моля да потвърдите решението на Районен съд - Белгордачик като правилно и законосъобразно, като освен изложеното в мотивите на самото решение, моля да вземете предвид факта, че НП и

АУАН са издадени за нарушение, извършено в случая за нарушител в качеството му на главен архитект на общ. Ружинци при условие, че нито едно от писмата, в които са дадени разпорежданията, не е адресирано до административния орган. Всички писма, които административнонаказващия орган счита, че не са изпълнени като нареждания са адресирани до Кмета на общината. Главния архитект и административен орган по смисъла на §1, т.1 от допълнителните разпоредби на АПК, тъй като неговите правомощия са разписани в чл.5, ал. 3 от ЗУТ и при положени, че няма нито едно нареждане, което да е адресирано до административния орган – гл. архитект на Община Ружинци, считам, че на гл. архитект е незаконосъобразно да му се вменява вина в това му качество. Освен това, следва да се вземе предвид, че деянието, описано в АУАН, както и в НП по съществото си представлява описание на водената кореспонденция, без да се уточни в какво точно се състои нарушението. Подробни доводи в тази насока сме направили в жалбата пред първа инстанция, като първоинстанционния съд е взел предвид всичко това нещо и е преценил, че НП е неправилно и незаконосъобразно и го е отменил. С оглед на горното моля да оставите в сила решението на Районен съд – Белоградчик като правилно и законосъобразно и да ни присъдите разносните по делото в размер на 300 лева, направени за първата инстанция, съгласно пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

Ответникът В.И.М.: Поддържам казаното от адв.П..

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата е основателна и следва да се уважи, с оглед изложените в нея аргументи за правилно приложена санкционна норма в НП.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 12,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: