

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на десети март,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора: _____ сложи за разглеждане
адм. дело № 209 по описа за 2019 год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

За жалбоподателя – „***“ ЕООД, гр.Видин, представлявано от П.С.С., уведомени в предходното съдебно заседание, се явява адвокат И.И., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“, Велико Търново при Централното управление на Националната агенция по приходите, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява ю.к.В.В., с пълномощно от по-рано.

Вещото лице инж.А.Л.Л., уведомен в предходното съдебно заседание, налице.

На 17.02.2020г. е постъпила молба вх.№ 435 от адвокат И., ведно с приложения шест броя удостоверения за постоянен и настоящ адрес в оригинал на свидетелите П.В.В., А.В.Р. и В.С.Б..

Свидетелят - П.В. ***, нередовно призована, призовката е върната в цялост, с отбелязване от призовкаря, че адресът е посетен на 25, 27 и 29.02.2020г., но лицето не е открито, оставено е съобщение с телефон за връзка, което не е потърсено, се явява лично.

Свидетелят - В.С.Б., нередовно призован, призовката е върната в цялост, с отбелязване от призовкаря, че лицето не е намерено на адреса и никой не отговоря на залепените на сградата съобщения, не се явява.

Свидетелят - А.В.Р., редовно призована, се явява лично.

Вещото лице – А.Л.Л., налице

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат И.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.В.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЛАГА молба вх.№ 435/17.02.2020г. от адвокат И..

ПРИЕМА шест броя удостоверения от 17.02.2020г. за постоянен и настоящ адрес в оригинал на свидетелите П.В.В., А.В.Р. и В.С.Б..

Адвокат И.: Моля да се разпитат двамата свидетели, които са се явили в днешното съдебно заседание.

Ю.к.В.: Не възразявам да се разпитат свидетелите на жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит двамата свидетели на жалбоподателя, единият от които призван, а другия доведен, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

Свидетелят – П.В.В. – 42 г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № **, издадена от МВР - София.

Свидетелят – А.В.Р. – 51 г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № ***, издадена от МВР - София.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290 от НК и същите обещаха да говорят само истината, след което се пристъпи към разпит на първия свидетел, а вторият се изведе от залата.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Свидетелят – П.В.В.: Представлявала съм дружеството „**“ ЕООД към 2016г. Имали сме договор за изработка на рекламни материали с „**“ ЕООД. Стоките, предмет на договора, са изработени от нашата фирма. Това са рекламни материали – рекламни брошури и флаери. Правени са с рекламна цел за хранителен магазин на „**“ ЕООД и са им предадени от нас.

Има издадена фактура на дружеството и има плащане в брой към нея.

Адвокат И.: Моля на свидетелката да се предяви приемо – предавателния протокол, който е по делото и същата да заяви подписа, който е положен там, дали е нейният.

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

На свидетелката се представи договора за реклама от 09.12.2016г. и приемо-предавателния протокол от 30.12.2016г. между „**“ ЕООД и „**“ ЕООД, находящи се в папка № 3 /л.117 - гръб и л.118 - лице и гръб/, от делото.

Свидетелят П.В.В.: Не е мой подписа, който е положен за „**“ ЕООД, нито на договора, нито на приемо – предавателния протокол.

Въпрос на адвокат И.: А можете ли да кажете на кого е подписа?

Свидетелят П.В.В.: Предполагам, че подписът е на М.Л. В. –

момичето, което работеше съвместно с мен и което имаше пълномощно за представителство на фирмата.

Адвокат И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на ю.к.Василева: С какви технически средства бяха изработени тези брошури и флаери?

Свидетелят П.В.В.: Брошурите и флаерите, които изработихме, са в минимално количеството. Ползвали сме услугите на книжарница „Мания“, това е огромен копирен център в гр.София, в който можете да отидете и да си поръчате неограничен брой рекламни матирани, колкото е по-голямо количеството, толкова по-добра цена ви дават.

Въпрос на ю.к.Василева: А след като бяха изработени тези рекламни материали къде ги предадохте?

Свидетелят П.В.В.: След като бяха изработени, ги предадохме в магазина на „**“, който се намира в кв.„Витоша“. Ходила съм многократно в магазина, тъй като познавам не само собственичката, а и цялото семейство.

Въпрос на ю.к.Василева: А проектът за изготвянето на тези рекламни материали кой го е изработил?

Свидетелката П.В.: Проектът съм го изработила аз, не е нищо сложно. Това е флаер, в който са записани адреса на магазина, нещо което всеки средно грамотен човек може да направи. Ние сме правили брошури, които да раздават на клиентите в квартала, не тези тип „Метро“. Говорим за стандартни брошури с адреси, промоции и т.н.

Въпрос на ю.к.Василева: Във фирмата Ви колко служители има?

Свидетелката П.В.: Няма служители, освен мен, като управител на фирмата и М., като пълномощник.

Ю.к.В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

В залата бе въведен втория свидетел и се пристъпи към неговия разпит:

Въпрос на адвокат И.: Представлявали ли сте дружество „***“ ЕООД през 2017г. и с какво се е занимавало през тази година?

Свидетелят – А.В.Р.: Представлява съм дружеството „**“ ЕООД през 2017г. Не мога да кажа с какво се е занимавала фирмата, беше ми прехвърлена, не съм се занимавала аз конкретно с нея.

Въпрос на адвокат И.: Знаете ли за сключен договор за изработка на рекламни материали с „**“ЕООД и какво знаете?

Свидетелят – А.В.Р.: Знаем за сключен договор с „**“ ЕООД. Трябваше да изработим рекламни материали.

Въпрос на адвокат И.: Изработени ли са някакви материали, знаете ли? Вие подписвали ли сте документи във връзка с договор?

Свидетелят – А.В.Р.: Да, изработени са материалите във връзка с договор, сключен с „***“ЕООД. Не помня, може и да съм подписвала

някакви договори.

Адвокат И.: Моля на свидетелката да се предяви договора за реклама и приемо- предавателния протокол, за да каже подписът, който е положен за „изпълнител“ и „предал“, под които графи е посочено нейното име, дали са положени от нея, същият подпис трябва да съвпадне.

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

На свидетелката се предяви договора за реклама от 01.02.2017г., сключен между „**“ ЕООД и „***” ЕООД и приемо - предавателния протокол от 28.02.2017г., находящи се в папка № 3, на л.125 – гръб, л.126 – лице и гръб, от делото.

Свидетелят – А.В.Р.: Не е мой подписа, положен на договора за реклама – „за изпълнителя“, където е посочено моето име на л.125 – 126, нито на приемо – предавателния протокол на л.126 – гръб, в графата „предал“.

Въпрос на адвокат И.: А можете ли да кажете евентуално кой ги е подписал тези документи?

Свидетелят – А.В.Р.: Не мога да кажа кой ги е подписал тези документи.

Въпрос на ю.к.В.: А от кога сте представляващ на фирмата и какви са тези рекламни материали, предмет на договора, можете ли да кажете?

Свидетелят – А.В.Р.: Фирмата не мога да кажа точно кога ми я прехвърлена, може би 2014 или 2015г. Не съм сигурна дали и 2017г. ми е била прехвърлена. „**“ ЕООД имаше хранителен магазин и тези материали бяха за там за хранителни стоки.

Въпрос на ю.к.В.: Къде бяха изработени тези материали, с какви технически средства и къде ги предадохте после?

Свидетелят – А.В.Р.: Бяха изработени тези материали в град София, не знам точно къде, нито с какви технически средства. Не съм ги предавала аз и не мога кажа кой ги е предал.

Ю.к.В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат И.: Държа на призоваването и разпита и на третия свидетел В.С.Б., или евентуално да го доведем.

Освен това имам искане, моля да се допусне и назначи съдебно – счетоводна експертиза, по която вещото лице да даде заключение по следните въпроси:

1. Дали издадените фактури от фирмите - „***“ ЕООД и „***“ ЕООД, намерили ли са счетоводно отражение в счетоводството на „***“ ЕООД, като заприходяване на останалите стоки, реализацията им и начисляване на данните за финансовата 2015г.?

2. Да се установи издадените фактури от фирмите – „**“ ЕООД, „**“ ЕООД, „**“ ЕООД и „**“ ЕООД, намерили ли са отражение в

счетоводството на „**“ ЕООД, като се проследи заприходяване на останалите стоки, реализацията им и начисляване на данните за финансовата 2016г.?

3.Спазени ли са изискванията на Закона за счетоводството, ЗКПО и Закона за ДДС относно наличието на сделки по смисъла на закона, т.е. спазено ли е изискването от страна на „**“ЕООД?

Тази експертиза има за цел да установи в счетоводството на дружеството-жалбоподател, дали е водено правилно, както в тази връзка от НАП са направили неправилни констатации. Във връзка със заявеното от свидетелката П.В.В., имам искане да се призове или доведе като свидетел, посоченото от нея лице М.Л.В., за което ще представя адрес или ще го доведем във връзка с установяването на подписа ѝ.

Заявявам, че се отказвам от допуснатата съдебно - графическа експертиза, като моля на вещото лице инж.А.Л.Л., да се изплати възнаграждение за явяването му в двете съдебни заседания. Нямам други искания на този етап.

Ю.к.В.: Не възразявам по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, с така поставените въпроси към вещото лице. Предоставям на Съда дали да уважи искането за призоваване за пореден път на свидетеля В.С.Б., както и дали да бъде допусната като свидетел М.Л.В.. Нямам искания на този етап.

Съдът намира, че с оглед изясняване на делото от фактическа страна, следва да допусне исканата съдебно - счетоводна експертиза, с така поставените задачи от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, така както и във връзка с изясняване на делото от фактическа страна, следва да допусне до разпит лицето М.Л.В., при довеждане за следващото с.з. или ако желаят при призоваване, за последното следва да бъде даден срок на жалбоподателя, да представи с писмена молба адрес за призоваването ѝ, като за лицето В.С.Б., на същият да се изпрати нова призовка или да бъде доведен за следващо съдебно заседание. За последния свидетел съдът дава последна възможност на жалбоподателя за довеждането, респ. призоваването му за следващото с.з.

Предвид горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание свидетелката М.Л.В., при режим на довеждане.

Ако се налага призоваването ѝ , то тя да бъде призована, след представяне на адрес от жалбоподателя.

ДАВА 7 -дневен срок от днес на жалбоподателя с писмена молба да представи адрес за призоваване на М.Л.В..

НАЗНАЧАВА съдебно – счетоводна експертиза, със задача, така

както е посочена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание и при депозит 200/двеста/ лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на Административен съд -Видин, в който срок по делото следва да бъде представена и вносната бележка по внесения депозит.

Вещото лице ще бъде определено след внасяне на депозита, за което делото следва да се докладва.

С оглед направеното искане за заличаване на съдебно – графическа експертиза, Съдът намира, че следва да заличи същата, но предвид факта, че вещото лице А.Л. се явява два пъти в съдебно заседание, на същото следва да бъде заплатено възнаграждение за това, за което

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати на вещото лице А.Л.Л. 40/четиридесет/ лева или по 20/двадесет/ лева за всяко едно от проведените съдебни заседания от внесения депозит за вещо лице.

ЗАЛИЧАВА назначената с определение от с.з. на 26.11.2019г. съдебно – графическа експертиза.

ОТЛАГА и насрочва делото за 28.04.2020г. от 14.00 часа, за която дата: жалбоподателя – „Поли 91 СЛ“ЕООД гр.Видин, представлявано от П.С.С., уведомен в днешното съдебно заседание чрез адвокат И.; ответната страна - Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“, Велико Търново при Централното управление на Националната агенция по приходите, уведомен в днешното съдебно заседание, чрез ю.к.В.

Да се призоват свидетелите след посочване на адресите им.

Вещото лице да се призове, след внасянето на депозита и определянето му.

Протоколът написан в съдебно заседание в 14,40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: