

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 11.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на единадесети март, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора: **Кирил Кирилов** сложи за разглеждане
адм. дело № **409** по описа за **2019** год.
докладвано от **СЪДИЯ ДОНЧЕВА**

На именното повикване в 15.10 часа се явиха:

Ищецът – И.Т.И. ***, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява лично и с адвокат И.А., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Община Чупрене, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява адвокат И.И., с пълномощно, приложено към отговор от 30.01.2020г.

За Окръжна прокуратура – Видин, се явява прокурор Кирилов.

От Районен съд – Белоградчик е постъпило писмо вх.№ 477/20.02.2020г., ведно с приложено АНД № 144/2019г. по описа на РС – Белоградчик, за послужване.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да се даде ход на делото, считаме, че няма процесуална пречка.

Ищецът – И.И.: Моля да се даде ход на делото.

Адвокат И.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Запознахме се с приложеното АНД № 144/2019г. на РС – Белоградчик, моля да се приеме, като ще се ползваме от приложените писмени доказателства.

Ищецът – И.И.: Поддържам казаното от адвокат А..

Адвокат И.: Моля да приемете АНД № 144/2019г. на РС -. Белоградчик.

Прокурор Кирилов: Да се приеме АНД № 144/2019г. на РС-. Белоградчик.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА молба вх.№ 415/12.02.2020г. от адвокат А.; писмо вх.№ 477/20.02.2020г. на Районен съд – Белоградчик и молба вх.№ 509/25.02.2020г. от адвокат И..

ПРИЛАГА АНД № 144/2019г. по описа на Районен съд – Белоградчик.

Адвокат А.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Ищецът – И.И.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Адвокат И.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да постановите решение, с което счете исковата претенция за основателна и доказана, като приемете следната фактическа обстановка: ищецът е сключил договор за наем на земеделска земя от 01.06.2018г. с трето на спора лице – дружество „***“ АД – гр. София, по силата на който договор е наел за ползване в землището на с.Върбово, общ.Чупрене три броя земеделски имоти, с начин на трайно ползване „пасище с храсти“. Това са имоти № 260-011, № 260-039 и № 260-040. Ищецът е подал заявление за издаване на разрешение за сеч за горепосочените имоти, което заявление е входирано и подадено на 25.03.2019г. По заявлението от страна на ответника е постановен отказ, с обосновката, че част от имотите са с наклон повече от 12 градуса и съгласно чл.33 от ЗОСИ съответно не се разрешава отсичане или изкореняване на дървета, които са намират на стръмни терени с наклон над 12 градуса. Тази фактическа обстановка не е спорна. Тя се признава и в отговора на ответника община Чупрене. Също така в отговора на ответника е налице признание на следващ факт, който твърди ищеца, а именно че е издадено за отсичане на дървета в същите три имота разрешение за сеч № 72 от 01.11.2018г. на лицето И.П. В., което е издадено за отсичане на 100 броя дървета за прочистване. Ответникът поддържа пред Съда, че е допуснато длъжностно нарушение, респ. обявено за престъпно деяние от страна на лицето, което е издало разрешението, като е образувано досъдебно производство, както се поддържа в отговора и видно от приложеното дело, е налице и влязъл в сила съдебен акт.

Няма никакво правно значение за претенцията на ищеца обстоятелството, че е налице подправяне на подпис или друга нередовност

в документа, обявен за престъпно поведение, тъй като самият факт, че е издадено такова разрешение в полза на дадено лице, а впоследствие е обявено, че липсват доказателства за авторството на лицето, издало разрешението, по никакъв начин не води до оневиняване от страна на ответника в процесния случай. Фактичката обстановка по делото е такава, че липсва валиден и законосъобразен отказ защо на ищеца е отказано да бъде издадено разрешение за сеч, а след това е издадено на друго лице, като няма никакво значение това, че подписа от това разрешение, е приет за неистински. Ние считаме и пледираме пред Вас, че съгласно чл.1 от ЗОДОВ държавата, респ. общината, е следвало да окаже съдействие чрез своите органи и длъжностни лица, изпълнявайки присъщата административна дейност и по сключения договор, да издаде съответното разрешение на ищеца. Отказът намираме за неубедителен, неправомерен и незаконосъобразен. Считаме, че доверителя ми е претърпял вреди в своя патримониум от неполучена субсидия за директно плащане по 80 лева на декар, с което той е ощетен със сумата от 2443,95 лева – пропуснатата полза от неполучена субсидия, също така е ощетен с непроизведено сено, което е имал намерение да произведе по десет бали от един декар, или общо непроизведени 305 бали по четири лева, което формира и другата му претенция за пропуснатата полза от 1221 лева. Считаме, че отказът за издаване на разрешението за сеч в процесния случай не е обосновано нито от обективна, нито от субективна страна, не е мотивиран с изложените аргументи и правни основания. Няма никакво значение това, че разрешението, издадено на третото лице, е прието за невалидно, предвид на извършено престъпно поведение във връзка с това разрешаване. Така че ние считаме, че няма пречка така предявеният иск да бъде уважен, ведно със законовите последици от това. В този смисъл моля за Вашето решение.

Ищецът – И.И.: Поддържам казаното от адвокат А..

Адвокат И.: Моля Ви от събраните по делото писмени доказателства да приемете, че предявения иск е неоснователен и недоказан изцяло. Не е спорно, както каза процесуалния представител на ищеца, че същият е сключил договор с трето лице за наем на земеделски имоти – пасища с храсти. Това обаче обстоятелство не задължава само по себе си Община Чупрене непременно и задължително да му издаде разрешението, което той е поискал. Първо, ищецът е поискал със заявление вх.№ 560 от 12.03.2018г. да му бъде издадено разрешение за същите имоти, това заявление е представено по делото и прието. По това заявление е издадено разрешението за сеч № 72/01.11.2018г. на името на лицето И. П. В..

В досъдебното производство, което беше прието днес по делото, освен оригинала на това разрешение № 72, се съдържат и протоколи за разпит на свидетели, които са разпитани в досъдебното производство.

Единият от тези свидетели е именно лицето И. П., на чието име е издадено разрешението, който установява, че „моят познат И. е наемал или собственик на въпросните три имота, за които има разрешително за сеч № 72 от 01.11.2018г., издадено за отсичането на дървета в тези имоти от Община Чупрене“. Какво се е случило по нататък с това разрешение и защо е спряно същото, считам че е ирrelevantно по отношение на настоящия спор. Факт е, че по заявление от ищеца, на същият му е издадено разрешение точно за тези три имота, макар на името на трето лице, който да извърши реално сечта, защото този който извършва сечта и извозва дървесината, трябва да бъде вписан в разрешителното. Впоследствие през месец март 2019г. вече ищецът подава ново заявление № 397, по което му е постановен отказ да му бъде издадено разрешение. Този отказ първо, ако ищецът е решил, че е неоснователен, е имал възможност да го обжалва като административен акт, той не го е направил, вместо това сега търси причинени вреди. Този отказ не е незаконосъобразен, подробно е мотивирано защо му се отказва издаването на разрешение по второто заявление. Едно от тези основания е, че една значителна част от тези имоти вече са с променено предназначение не са пасища с храсти, а представляват широколистна гора. Най-малкото за сеч в гора се издава разрешение не от община Чупрене, а от съответното Горско стопанство. В същото това наказателно производство, прието по делото, е разпитан като свидетел и служителя на община Чупрене – М. М., който е бил старши лесничей към община Чупрене и заявява „ през лятото на 2018г. И.Т.И. *** подаде заявление, с което искаше да прочисти три имота в землището на с.Върбово. В последствие от него разбрах, че тези три имота, ще бъдат прочистени от И. П. В., който се занимава с дърводобив“. По безспорен начин се установява и с писмени, и с тези свидетелски показания, че именно ищеца е подавал две заявления, по едното от които му е издадено разрешение. Поради допуснатото нарушение от лицата, извършващи сечта или прочистването на имотите, тази сеч е била спряна от съответните служители и по второ заявление му е постановен отказ, който аз заявих, считам, че е абсолютно законосъобразен. Очевидно е, че целта на лицето е била да получи субсидия от Директни изплащания по програми на ЕС, това е описано и в исковата молба, това обезсмисля и втората част от иска, а именно: вреди от произведено сено. Предназначението на имотите, както вече се установи, е пасище с храсти. От такива имоти не може да се произведе сено, може да се прочиства за субсидии или да се ползва за паша за животни, но в никакъв случай да се произвежда сено. В това отношение, считам, че иска се оборва от събраните по делото писмени доказателства и моля да отхвърлите същият изцяло. Моля да ни присъдите разноските по делото съобразно представения списък.

Адвокат А.: Оспорваме разноските, като прекомерни, моля да бъдат

намалени до минимума.

Прокурор Кирилов: Задължителни предпоставки за ангажиране отговорността на общината по ЗОДОВ, е да бъдат установени и доказани незаконосъобразни актове, действия или бездействия на общината, да бъдат установени и доказани престъпни вреди, които са в пряка и непосредствена последица от тези актове, действия или бездействия.

В случая въпросният отказ да бъде извършена сеч в посочените имоти, не е атакуван нито по административен ред, нито по съдебен ред, т.е. нито по административен, нито по съдебен ред този отказ е установено да е незаконосъобразен, или не е налице първата и най-важна предпоставка за ангажиране на общината по ЗОДОВ. Освен това по делото по никакъв начин не се доказва, че дори да е била разрешена и извършена въпросната сеч, ищецът е щял да получи претендираните в посочения в исковата молба размер субсидии. Още по-малко да добие претендираното сено, като се има предвид, че въпросните имоти са пасища, които са предназначени за паша, поради което искът, като неоснователен и недоказан, следва да се отхвърли.

Адвокат А.: След като изслушахме становището по същество на ответната страна, репликираме следното: в ход по същество ответника наведе доводи, които отсъстват в отговора, които моля да не бъдат ценени, защото се въвеждат след приключване на устните състезания, не са в надлежната процесуална форма, а именно вписани в отговора, не са в установения преклузивен срок, с което е нарушено правото на защита на ищеца да реагира по тези доводи. Във всеки случай, ако приемете под някаква форма, че следва да ги цените и обсъдите, отново са налице основания за уважаване на исковата претенция, защото по същество ответника признава, че е било основателно искането да бъде издадено разрешение за сеч, не се позовава на стръмен терен, а се позовава на това, че по някаква причина те са удовлетворили доверителя ми, обаче издали на друго лице. Уж по уговорка на И. и това трето лице Ивайло, каквато уговорка не се установява в писмен вид, няма упълномощаване, по никакъв начин лицето не е ангажирано от ищеца да получи на свое име такова разрешение. Освен това не виждаме защо се обявява като нещо негативно за ищеца това, че той се стремил да получи субсидия. Прочистването на пасища с цел получаване на субсидия е законосъобразна дейност според българското и европейско законодателство и ако бяха прочистени тези ниви, тогава ищецът щеше да ги чертае и щеше да кандидатства за получаване на субсидии, а размерът на субсидията за директно плащане за пасище е публично известен на сайта на МЗХГ за съответната година, така че не е нужно да доказваме размера на субсидията за съответната година. В този смисъл считаме, че са налице още веднъж и с твърденията по същество данни, че община Чупрене е процедирила незаконосъобразно и неправилно, объркала се е в цялата

ситуация, от което са произлезли вреди за доверителя ми, които Ви моля да бъдат обезщетени по реда на чл.1 от ЗОДОВ. В този смисъл моля за решение. Моля да ни присъдите направените в производството разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15.30 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: