

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 11.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на единадесети март, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 25 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 14.45 часа се явиха:

За жалбоподателя – „***“ ЕООД гр.Видин, представлявано от управителя С.В.Ц., редовно призван, се явява с адвокат И. В., с пълномощно от днес.

За ответната по делото страна – на Началник на отдел „Оперативни дейности“ –гр.Велико Търново в ГДФК в ЦУ на НАП, редовно призван, се явява гл.ю.к.А., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат В.: Няма процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

Гл.ю.к.А.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

В Административен съд-Видин е постъпила жалба от „***“ ЕООД гр.Видин, представлявано от управителя С.В.Ц., с която се обжалва Заповед за налагане на ПАМ № 10658 от 02.01.2020 г. на Началника на отдел „Оперативни дейности“ В.Търново в ГДФК в ЦУ на НАП, с която е наложена принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ за срок от 14 дни.

Адвокат В.: Поддържам изцяло подадената жалба. Моля да приемете приложените със същата писмени доказателства и административната преписка. Други доказателства няма да соча и нямам доказателствени искания.

Гл.ю.к.Ат.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. Представям и моля да приемете справки от информационната система на НАП, като съм ги описала в молба. Извън този опис, представям и моля да приемете две справки относно

имуществото на жалбоподателя, което е регистрирано в системата на НАП.

Адвокат В.: Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответника.

Съдът намира, че следва да приеме приложените писмени доказателства, административна преписка, както и представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства в днешното съдебно заседание, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед за налагане на ПАМ № 10658 от 02.01.2020 г. на Началника на отдел „Оперативни дейности“ В.Търново в ГДФК в ЦУ на НАП, ведно с разписка, л.5 –л.6 по делото; Договор за пренаемане на недвижим имот от 20.12.-2019г., сключен между А. К. Т. и „**“ ЕООД гр.Видин, л.7 –л.8 по делото; дневен финансов отчет на „***“ ЕООД гр.Видин за 03.01.2020г., 08.01.2020г. и 15.01.2020г., л.9-л.12 по делото;.

ПРИЕМА административната преписка, както следва: Заповед за налагане на ПАМ № 10658 от 02.01.2020 г. на Началника на отдел „Оперативни дейности“ В.Търново в ГДФК в ЦУ на НАП, ведно с разписка, л.22 – л.23 по делото; Протокол за извършена проверка № 0292698/29.12.2019г. на ЦУ на НАП – офис ГД“Фискален контрол“, ведно с Опис на паричните средства в касата към момента на започване на проверката на обект бистро „Blaze“ – Видин от 29.12.2019г., л.24-л.26 по делото; дневен отчет за 29.12.2019г. на бистро „Blaze“ – Видин, л.27- л.29 по делото; декларация от лице, работещо по трудово /гражданско правоотношение от Ю. Г.Д. от 29.12.2019г., л.30 по делото; декларация от лице, работещо по трудово /гражданско правоотношение от И. С. И. от 29.12.2019г., л.31 по делото.

ПРИЕМА справка на ЕСГРАОН за Ирена Станкова Иванова; 2бр.справки за регистрирани фискални устройства на „***“ЕООД; справка за трудови договори на „***“ЕООД; справка за регистрация на „***“ЕООД; справка актуално състояние на всички действащи трудови договори за период 01.01.2019г. до 01.04.2020г. на „***“ЕООД; справка за регистрация на „***“ЕООД – профил на Задължено лице; справка от Търговския регистър на „***“ЕООД; справка от НАП - профил на задължено лице – имущество на „***“ЕООД – общо 2 листа.

ПРИЛАГА писмо вх.№ 327/04.02.2020г. на Директора на офис НАП – Видин до АС – Видин, л.21 по делото и молба от ТД на НАП –Велико Търново, представлявано от гл.ю.к.А., с опис на представените в съдебно заседание писмени доказателства;

Адвокат В.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.А.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да уважите предявената жалба, като отмените атакуваната заповед за налагане на ПАМ. На първо място, така както сме изложили в жалбата си, считаме, че липсват мотиви на административния орган, който би следвало да обоснове какви цели и как според него ще се постигнат целите за преустановяване на административното нарушение с издаването на ПАМ, така и да обоснове размера на определения от него срок. Това в случая не е сторено. По никакъв начин от тези мотиви не се установява как ще бъдат постигнати целите по чл.22 от ЗАНН, а именно: да се предотврати или преустанови административното нарушение, съответно да се предотвратят и преустановят вредните последици от него. Изводът за съществуване на такава възможност налага заповедта за налагане на ПАМ да бъде обективизирана и обоснована. Нарушението е преустановено още преди издаване на заповедта за налагане на обжалваната ПАМ. Преустановяването, както на административното нарушение, така и преустановяването на вредните последици в случая на вече преустановеното административно нарушение, няма как да бъдат осъществени. По своята същност атакуваната заповед за налагане на ПАМ има характер на наказание, а в никакъв случай няма и не може да преследва целите, които са същностните цели по чл.22 от ЗАНН. Въпреки представените писмени доказателства, които не изменят изложените факти и обстоятелства, които сме подкрепили с писмени доказателства, приложени към жалбата, налице е и друга причина за отменяне на атакуваната заповед за налагане на ПАМ. Представили сме договор за наем, който е сключен на 20.12.2019г., като дружеството, на което му е наложена тази ПАМ, също е било под наем, то не е било собственик и стопанисвало обекта. Налице е договор за наем преди извършване на проверката, от който е видно, че е сключен договор за наем с друго юридическо лице и при евентуално съществуване на такава наложена ПАМ, ще се наложи друг правен субект да търпи последиците от една принудителна административна мярка. От приложените към жалбата копия от дневни финансови отчети е ясно, че друго дружество с друг регистриран фискален апарат стопанисва обекта към настоящия момент и от 01.01.2020г.

Ще Ви моля по изложените от нас причини да отмените наложената ПАМ „запечатване на търговски обект”, тъй като на първо място тя е незаконосъобразно издадена, в нарушение на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. На следващо място няма как да бъдат реализирани целите по чл.22 от ЗАНН и не на последно място не следва друг правен субект да търпи ограниченията на подобна ПАМ. В горния смисъл моля за Вашия съдебен акт.

Гл.ю.к.А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и потвърдите заповедта за ПАМ, като ни присъдите разноските по делото.

Основанията за това са ми следните: на първо място искам да приемете, че допуснатата фактическа грешка в заповедта за ПАМ по отношение адреса на обекта е от такова естество, че не води до опорочаване на самата заповед. За пример мога да посоча сгрешеният БУЛСТАТ в жалбата на жалбоподателя по днешното дело, който също обърква идентификацията на дружеството. Извън това позоваването от страна на жалбоподателя на текстове от ЗАНН е неотносимо към настоящото производство, тъй като производството по установяване и издаване на наказателно постановление е по друг ред и независимо от настоящия административен процес. Неоснователно се поддържа, че към момента на издаване на заповедта за ПАМ нарушението е преустановено, то е установено в предходен момент съответно и се свежда до коментарирано установяване на неиздаден фискален бон. Проверките винаги са инцидентни и представляват внезапна, текуща проверка в един отрязък от времето, за да се види дали търговските обекти изпълняват разпоредбите на съответното законодателство, регламентиращо търговската дейност и фискалните устройства. Установено е, че това не се спазва. Неоснователно е да се поддържа, че след проверката правонарушението вече е преустановено и лицето спазва, както не може от наша страна да се твърди, че всеки следващ ден то не спазва. Съобразно разпоредбите на чл.186 ЗДДС независимо от предвидените глоби НАП е длъжен да наложи ПАМ. Служителите осъществяват дейността си в условията на обвързана компетентност.

По отношение на твърдението, че от 01.01.2020г. помещението се стопанисва от друг търговец, считам от една страна, че представеният договор за наем с дата 20.12.2019г. няма достоверна дата, то е договор между две лица и не може да се приеме по безспорен начин, че този документ е съществувал към датата на проверката, ако съществуваше, той би бил представен на проверяващия екип, които събират всякакви документи относно статута на търговеца. Считам, че няма да се причинят щети на новият стопански субект, ако потвърдите заповедта за ПАМ, като се позовавам на разпоредба на чл.187 от ЗДДС, където се казва, че мярката „запечатване“ се прилага и за обекта, където има ново трето лице стопанин, ако това трето лице знае, че обекта ще бъде запечатан. В тази връзка Ви представих доказателства и поддържам следните факти: процесното дружество „***“ЕООД се твърди, че е извършило нарушение с протокол от 29.12.2019г., то е имало шест броя работници и управител С.Ц.. Лицето, което е присъствало на проверката и е подписало протокола за проверка, е Ирена Иванова, която към настоящия момент е управител на дружество „***“ ЕООД. Това е новото дружество, което е сключило

договор за наем и стопанисва обекта, считано от 01.01.2020г. От разпечатката на ЕСГРАОН може да проследите връзката между управителя на санкционираното от нас дружество и новото дружество - те са майка и син. Представена ви е справка от Регистър „Фискални устройства“, от където може да видите, че функциониращото до края на годината фискално устройство, е същото, което функционира в момента в обекта. Работникът, присъствал на проверката, в момента е управител на новото дружество. От тези документи поддържам, че новият стопанин на търговския обект е знаел, че обекта ще е бъде запечатан. По отношение на мотивите, считам, че те са достатъчни, тъй като няма разписани закони, а и разумни правила в какво точно да се мотивира издателят на заповедта по отношение на срока. Считам, че срокът на запечатване е разумен и е към средният, установен със закон.

От представените справки за имущество на жалбоподателя дружество и съгласно разпоредбите на чл.60 от АПК, считам, че едно от условията на чл.60 е от наша страна да се докаже, че мярката „запечатване“ е необходима и продиктувана от това, че това е един от начините НАП да си събере вземането от глобата, която ще бъде наложена на дружеството. Видно е, че същото няма имущество, видно е, че свързано лице стопанисва този обект. Считам, че от страна на НАП са изложени достатъчни мотиви, които да обосноват необходимостта от налагане на заповедта за ПАМ. Безспорно е установено административно нарушение. Установената сума, за която не е издадена касова бележка, моля да не се свързва с понятието „малозначителна“, тъй като това е питейно заведение и фискален бон по принцип трябва да се издава и за 0,50 ст. Никъде в нормативните документи по отношение на фискалните устройства няма предвидена степен на градация на нарушението от това малък оборот, голям оборот. Всеки е длъжен да издава касова бележка и то в момента, в който предостави стоката или услугата, а не в по-късен момент. Житейските оправдания са неотнормирани към установеното нарушение. Първо считам, че нарушението е доказано макар да е предмет и на друго производството, но то все пак е свързано с процесната заповед. Считам, че заповедта за ПАМ се налага, за да се изпълни целта на закона, а това е охраната на финансовия интерес на държавата при укриване на приходи от продажби и срокът на запечатване, тъй като не е максимален, е съобразен с принципа на съразмерност. В този смисъл моля за Вашето решение.

Адвокат В.: Първо, отново се говори за събиране на глоби и как ще се събере глобата, и се смества именно ПАМ, с налагането на имуществената санкция. На второ място, много важно е да подчертая, че ние сме представили с жалбата този договор, който е сключен преди проверката на НАП и ако са считали, че следва да оспорят това писмено доказателство, не са го направили. Това, че има свързаност между единият

и другият управител и че е работила като сервитьор и е присъствал като сервитьор на проверката собственикът, който след това стопанисва обекта това е просто несериозно твърдение, че е знаела един месец преди това, че ще има проверка на НАП и след това сервитьора е длъжен след това да знае какво се случва със заповедта за ПАМ, ще бъде ли обжалвана, няма ли да бъде обжалвана. Това са догадки и твърдения на административния орган, които считам, че са просто наведени съждения.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15.10 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

