

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на десети март, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане
КАНДело № 39 по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ НЕЛИ ДОНЧЕВА**.....

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

Касаторът – И.В.У. ***, редовно призван, се явява лично и с адв. К.К., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури – гр. Бургас, редовно призвани, представител не се явява. От пълномощника на същите – Иво Папазов – ст. юрисконсулт е постъпила молба и становище вх. №612/10.03.2020 г. в което моли да се даде ход на делото, заявява, че няма доказателствени искания и излага съображения по касационния спор.

За Окръжна Прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА молба и становище вх. №612/10.03.2020 г. от ответникът ИА „Рибарство и аквакултури”.

Адв. К.: Поддържам касационна жалба. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: В касационна жалба подробно съм описал фактите и обстоятелствата, които се цитира, че е направено нарушението, но за да има едно такова престъпно деяние трябва да има и предмет на същото. Касае се за три рибки, които той никога не ги е хващал и не са изземани от него. Цената на три броя риба в поречието на Дунава, хваната в месец април, май, юни е някъде около 2,50 лева - 3 лв. на кг., тъй като това е най-

евтината риба в България. От друга страна няма абсолютно доказателство, че същия е бил за риба. Това, че е носел пръчка, не значи, че е ловил риба. Това не е констатирано в акта. От друга страна нарушението, ако е имало такова е явно маловажно и не съществено нарушение чл. 28 от ЗАНН. Още повече неоснователно и неправилно е да да бе санкциониран с глоба в размер на 1500 лева, което трикратно надвишава размера на основната работна заплата. В този смисъл моля за Вашето решение.

Касаторът И.У.: Поддържам казаното от адв. Кр. К..

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Асенов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 09,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: