

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на десети март, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ  
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане  
КАНДело № 43 по описа за 2020 г. ....  
докладвано от СЪДИЯ Николай ВИТКОВ.....

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Касаторът – Д.П.П. \*\*\*, редовно призван, се явява лично и с адв. С.С., с пълномощно от днес.

За ответника по касационната жалба – Областен отдел «Автомобилна администрация» - Видин, редовно призван, представител не се явява.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.  
СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Поддържам жалбата. Писмени доказателства няма да соча. Правя искане във връзка с направеното пред първоинстанционния съд искане за назначаване на техническа експертиза, която да даде становище въпросните 14 км. - изминати в конкретния ден, когато е констатирано нарушението, за какво време биват изминавани същите. Моля да назначите такава експертиза, във вр. с вещо лице, което да установи въпросните километри за какво време се преминават, с оглед на това, че се касае за неспазена почивка в конкретни часове. Ако съдът счита, че делото е от фактическа и правна сложност, същото е попълнено с доказателство и това е видимо, че от техническото средство в следващите 20 км които е преминал водача в конкретния ден, други километри не е изминавал и че въпросната неспазена почивка се касае за незадействан бутон, който отразява, че автомобила е в покой.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Не считам, че направеното искане е допустимо за назначаване на експертиза. Моля за ход по същество.

С оглед направеното искане, Съдът намира същото за недопустимо,

с оглед разпоредбата на чл. 219 АПК, съгласно която за установяване на касационните основания се допускат само писмени доказателства. След като се запознае с делото и Съдът прецени, че тази експертиза е била необходима за изясняване на обстоятелствата във вр. с наложеното наказание, има правна възможност решението на районния съд да се отмени и да се върне за разглеждане с надлежни указания в тази връзка.

Воден от горното Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за назначаване на исканата експертиза като недопустима.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. С.: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд и постановите друго такова, с което отмените изцяло атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно. Безспорно установено е, че на конкретната дата 01.07.2019 г. автомобилът е изминал само 14 км. при посещението на технически преглед в гр. Сливен, където и е адреса на водача и жалбоподател, който живее там. В конкретния период 23.06.2019 г. - 01.07.2019 г. автомобилът е бил в покой, почивал е водача, а от техническото средство – „Тахограф“ е установено, че от тези километри са изминати само 14 км при посещение на преглед. Има доказателства по делото, че водачът внезапно е напуснал превозното средство, с оглед обстоятелството, че е трябвало да заведе своето внуче на медицински преглед с висока температура. Считам, че дори и формално да е налице нарушение, то следва да бъде приложена разпоредбата чл. 28 от ЗАНН, тъй като е забравил да пусне конкретния бутон отразявайки, че автомобила е в покой. В допълнение ще кажа, че новите техническа средства в МПС-тата сами отразяват това обстоятелство като спре автомобила автоматично веднага минава на режим покой. В конкретния случай е по-старо устройството и следва да бъде натиснат механично и е налице грешка от водача, който е забравил да изключи въпросното устройство. Както ще Ви моля да ми присъдите разноските в тази инстанция или да върнете делото в на първоинстанционния съд с оглед назначаване на въпросната експертиза и да се докажат по безспорен начин тези обстоятелства, за които сме представили доказателства, от които е видно, че водачът не е управлявал автомобила, а е почивал в този период на нарушението и доста време преди това. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

Касаторът Д.П.: Поддържам казаното от адв. С.. Една седмица преди този инцидент автомобила беше в покой, аз една седмица не работих и на следващия ден, разбрах че съм допуснал грешката и чаках нормалната 9-- часовата пауза и след което тръгнах на път. Не мисля, че натискането на един бутон е по-важен от здравето на едно 2 годишно дете.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Йорданов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: