

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** – Видин, в публично съдебно заседание на десети март, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** НЕЛИ ДОНЧЕВА

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. Николай ВИТКОВ  
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. И. и прокурора К. К. сложи за разглеждане **КАНДело № 44** по описа за 2020 г. докладвано от **СЪДИЯ Борис БОРИСОВ**.

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

Вместо касатора – А.В. \*\*\*, редовно призован, се явява адв. Л.М., с пълномощно от днес.

Ответникът по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, представител не се явява. От пълномощника на същите - гл. юрисконсулт Т.Т.е постъпила молба вх. №594/09.03.2020 г. , с която моли да се даде ход на делото, заявява, че оспорва жалбата и моли да се приеме като доказателство по делото Заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. М.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. М.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете Постановление за прекратяване на наказателно производство и заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представената от ответната страна Заповед №8121з-515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно определяне на длъжности лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят АУАН, да издават НП, да установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да осъществяват контролна дейност

по ЗДвП, както и представените в днешното съдебно заседание от касатора заверени копия от Постановление за прекратяване на наказателно производство рег. №1825/02.10.2019 г. и Заповед №812К-14323/13.12.2019 г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване служебното правоотношение в МВР на държавен служител в ОДМВР – Видин.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което  
ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да приемете, че подадената от името на доверителят ми жалба е основателна и да отмените решението на първоинстанционния съд, както и потвърденото с него НП. Считам, че е нарушена процедурата по налагане на административно наказание, изобщо на цялото административнонаказателно производство, тъй като на доверителя ми не са разяснени правата, които би следвало да има и начина за установяване количеството алкохол в кръвта. Съгласно Наредбата на МВР за реда за устояване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози в чл. 3, ал.2 от тази Наредба установяването на алкохол в кръвта на едно лице се установява или с техническо средство или с химическо лабораторно изследване, като самото химическо лабораторно изследване може да стане по два начина: с доказателствен анализатор или с даване на кръвна проба. Това нещо на моят доверител не е разяснено, а именно възможността да бъде ползван доказателствен анализатор, което се отбелязва в самия талон за медицинско изследване и ако сравните двата талона, които се намират по преписката, т.е. Талон №007011 и Талон №007012. Единият от двата талона е за наркотично вещество, а вторият е за изследване за алкохол. В тези два талона, в единия талон – този който е за наркотичното вещество, е отбелязано, че моят доверител не приема показанията на техническото средство и е съгласен да даде кръв за медицинско изследване. Това се доказва с неговия подпис, който е положен в т.2. В другия талон обаче, който е за кръвта, негов подпис няма. Съгласно чл. 6 от тази същата Наредба в ал. 4 пише, че лицето трябва да избере по какъв начин да бъде установено алкохола в кръвта му, дали с доказателствен анализатор или с медицинско изследване или химическо изследване, което се установява с неговия подпис. Такъв подпис няма, т.е. не е доказано, че са му разяснени правата и, че му е дадена възможност за това. Поради тази причина считам, че е нарушена процедурата по установяване на алкохол в кръвта на моя доверител. Освен това, въпреки, че тези факти не са обсъждани при първоначалното разглеждане не делото е видно, че все пак кръв му е изследвана и е установено, че има 0,57 промила алкохол в кръвта, но не му е наложено наказание за това количество алкохол, а му е наложено наказание, че не е дал кръвна проба, че е отказал същата. А отказа да бъде тестван с технически средства е негово право, а дали административния орган неправилно е разяснил правата и правилно е установил нарушението,

вече е въпрос на настоящето производство . Поради това считам, че с оглед нарушаване процедурата по постановяване на административното нарушение и нарушаване правата на доверителя ми ще Ви моля да отмените първоинстанционното решение на Белоградчишки районен съд, както и потвърденото с него НП. Съгласно изменението на ЗАНН, ще Ви моля да присъдите на доверителя ми разносните направените по цялото производство. В този смисъл моля за Вашето решение.

Прокурор К.: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно като краен резултат, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Христов, както и липсата на съществени нарушения на процесуалните правила, нарушаващи правото на защита на наказаното лице.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: