

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 23.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и трети април, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар В.К.

и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 319 по описа за 2019 год.

докладвано от

СЪДИЯ СЛАВЧЕВА

На именното повикване в 10.15 часа се явиха:

Във връзка с обявеното извънредно положение с Решение от 13.03.2020 г. на НС на РБългария, с решение от 15.03.2020 г. Съдийската колегия на ВСС е взела решение за преустановяване на разглеждането на делата за периода 16.03.2020 - 13.04.2020 г., което е наложило отсрочването на настоящето дело и същото е насрочено за 23.04.2020 г. от 10.00 часа. Впоследствие и на осн. Указ № 78/07.04.2020 г. обн. в ДВ № 34/09.04.2020 г. от ЗИД ЗМДИП - Дела по оспорване на актове за установяване на публични вземания е прието, че следва да се разглеждат, поради това настоящото дело ще бъде разгледано в открито съдебно заседание.

Вместо жалбоподателя – С.И.Д., действаща лично и със съгласието на баща си И.Ц.Д., се явява адвокат Р.Р., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Началник на отдел „Местни данъци и такси“ при Община Видин, се явява гл.ю.к. Дуцова, с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Р.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. ю.к. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Р.: Поддържам жалбата с изменението в предходното съдебно заседание с оттегляне на жалбата в частта относно дължимия данък недвижими имоти.

Гл.ю.к.Д.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства на Община Видин, относно обслужване на местността Божурица, а именно: извадка от кадастрално-административната система на АГКК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства, а именно: извадка от системата на АГКК.

Адвокат Р.: Нямам други искания. Други доказателства няма да соча. Моля за ход на делото по същество.

Гл. ю.к. Д.: Нямам други искания. Други доказателства няма да соча. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Р.: Моля да уважите жалбата. Аргументи сме изложили в самата жалба в хода на производството. Събраха се доказателства първо, че е нарушен материалния закон. Т.е. двата компонента, за които говорим, са предмет на такса битови отпадъци.

На първо място: Видно от доказателствата територията, на който е разположен имота е неурбанизирана, намираща се в горска местност.

На второ място: Видно от показанията на свидетел, доведен от Община Видин, в района, в който се намира имота, който е извън границата на населеното място, не се извършва услугата сметосъбиране и сметоизвозване. Обръщам внимание на почитаемия съд за част от периода наистина има подадени декларации, но за другата част, т.е. за няколко години няма такива подадени декларации и съответно в акта би следвало да е отразена такса сметосъбиране и сметоизвозване, която на практика не е дължима, защото тази услуга не е извършвана от общината. Другото съществено процесуално нарушение при издаване на акта, това е липсата на мотиви относно начина на изчисляване и на единия вид такса - сметосъбиране и сметоизвозване и на другия, а именно обезвреждане на битови отпадъци в депата. За почитаемия съд и още повече за доверителя ми няма яснота как са изчислени тези такси, така както е формулирано в акта, която яснота се приравнява на липса на мотиви и само на това основание също актът би трябвало да бъде отменен.

Третият елемент, на който искам да обърна внимание е, че видно от доказателствата по делото, ако се дължи въобще такса обезвреждане за битови отпадъци, имаме доказателства за разрешение за ползване на депо едва от средата на 2015 г. , т.е. преди това няма доказателства имало ли е депо или не. Също Ви моля да обсъдите един много важен аргумент точно във връзка с тази такса за обезвреждане на битови отпадъци в депа, а именно така, както е формулирана в наредбата, че тя се дължи, без значение дали има или няма депо и във всички имоти извън районите, в които общината е организираща сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, е в пряко противоречие с Европейската директива – чл.14 от директива 2008/ 1998г., съгласно която се изисква принципа замърсителят плаща. Т.е. необходимо е при въвеждането на такива такси да се спазва принципа на пропорционалност, който гласи, че би било

несъразмерно разходите за обезвреждане на отпадъци да се налагат на някой, който на практика не произвежда отпадъци. Ние установяваме по това дело, че няма сметосъбиране, няма сметоизвозване, не произвежда отпадъци дадения обект и в същото време същият трябва под формата на такса да носи отговорност за обезвреждане на отпадъци. Т.е. в тази си част е нарушен принципа замърсителят плаща, който съгласно цитираната от мен директива трябва да бъде приложен.

С оглед изложеното, моля за Вашето решение.

Гл. ю.к. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу атакувания акт и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло по следните мотиви: Жалбоподателят е собственик на цитирания имот, същият се намира в горска територия. Съгласно чл.8, т.1 от ЗУТ се определя предназначението на имотите. От представения от жалбоподателя нотариален акт е видно, че имота е двуетажна масивна сграда на ресторант Божурица. При изчисляване на дължимите такси битови отпадъци, административният орган се е съобразил с действащите към момента законови разпоредби и правилно е формулирал задълженията за такса. Подробни мотиви ще изложа в писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноските в производството, за което представям списък на разноските. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми бъде изпратен препис от протокола от днешното съдебно заседание на предоставения електронен адрес: tdutsova@gmail.com.

Да се изпрати препис от протокола на посочения електронен адрес: tdutsova@gmail.com.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: