

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 18.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **К. Кирилов**..... сложи за разглеждане
КАНДело № 41 по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Антония ГЕНАДИЕВА**.....

На именното повикване в 11,45 часа се явиха:

Касаторът – В.Б.К. ***, редовно уведомен, се явява лично и с адв. К.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Агенция „Митници“, ТД „Дунавска“, редовно уведомени, се явява юрисконсулт Мария Георгиева, упълномощена с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Георгиева: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Поддържам касационната жалба. Представям списък на разноските. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Юрисконсулт Георгиева: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на първоинстанционния съд, респективно отмените издаденото НП. В касационната жалба съм развил подробни доводи. Считаю, че доверителят ми не е осъществил състава на чл.126, ал.1 от ЗАДС, тъй като тази разпоредба предвижда санкция за изпълнителни деяния, които касаят предлагане, продаване или превозване, докато в случая се касае за домашна ракия произведена през годините, което бе установено от разпитания

свидетел в първоинстанционното производство, затова говорят обстоятелствата, че е намерена на различни места, но не е направен анализ за това през коя година и от какво е произведена тази ракия, тъй като има ракия плодова, има и гроздова, а плодовата е от различни плодове. На второ място, аз считам, че има и друго чисто процесуално нарушение при образуване на административнонаказателната преписка, а именно в първоинстанционния съд бяха представени едни правила за вземане на анализ от течност, в които не е посочено изрично за ракия, но дори и да беше посочено, вие ще видите, че са задържани 117 бутилки. Съобразно тези правила, процесуалния ред за вземане на пробите за анализ би трябвало да бъде или като се обедини ракията от всички 117 бутилки в едно и се изпрати една проба или да се вземат 117 проби и да се изготви по отделно за всяка една бутилка анализ. В случая по някакъв неясен критерий от страна на административнонаказващият орган са взети четири проби, като от тези 117 бутилки са сипвани на четири различни места от тях, там е описано как са сипвани и въз основа на това е изготвена експертиза, относно алкохолното съдържание, градуса и състава на наличния спирт. При тази хипотеза е следвало да бъдат съставени четири АУАН и от тях да бъдат издадени четири НП евентуално, а не да бъдат обединени в едно и да бъде издадено едно НП. И ние оспорваме именно тези проби, тъй като тази методика на вземане на пробите и на изчисляване на акциза и на алкохолното съдържание, тъй като на доверителят ми не му е представен такъв протокол за алкохолното съдържание на тези стоки и той не е прочел и не е уведомен и най-вече без да са ясни принципите, на които са направени по този начин тези проби. Считам това за съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на НП, поради което ще Ви моля да постановите решение, с което отмените решението на Видинския районен съд, респективно отмените НП, в частта относно наложената административнонаказателна глоба, тъй като същото се явява несправедливо.

Касаторът – В.Б.К.: Поддържам становището на адв. К.Г..

Юрисконсулт Георгиева: Моля да потвърдите решение от 10.01.2020г. на първоинстанционния съд, като законосъобразно, обосновано и правилно, като отхвърлите касационната жалба.

Неоснователно е изложено възражение в жалбата за незаконосъобразност на НП. Видно от съдържанието на съставения АУАН административнонаказателната отговорност е ангажирана за нарушение чл.126, ал., т.1 от ЗАДС, изразяващо се в това, че същия е държал акцизна стока без документи, а именно 416 литра етилов алкохол, без документи удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Съгласно чл. 60, ал.2 от ЗАДС производство на акцизни стоки се извършва само в данъчен склад. Като при освобождаването им за потребление се издава акцизен данъчен документ, който удостоверява начисляването на дължимия акциз, с какъвто лицето не е разполагало. По отношение на пробите, то те са взети по Наредба № 03 от 2006г. Предвид гореизложеното моля да потвърдите издаденото решение на първоинстанционния съд, като

правилно и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Моля в случай, че потвърдите решението на първоинстанционния съд, да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения съм изложила в писмена защита, която представям и моля да приемете по делото.

Адв. Г.: Искам да добавя, че претендирам разноските от представения списък.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Цонев.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 12,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

