

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 18.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане
КАНДело № 42 по описа за **2019 г.**
докладвано от **СЪДИЯ АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**.....

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Вместо касатора – Д.К.Л. ***, редовно уведомен чрез адв. Г.Г., се явява адв. Г., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед № 8121з -515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. Г.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед № 8121з-515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по

ЗДВП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд. В конкретния случай се касае за неправилно извършена проверка във връзка с констатираното нарушение. Доверителят ми е бил спрян извън пътя, на паркинг на жилищен блок, където е започнала проверката, същият е съдействал изцяло до момента, в който се е стигнало до разпра между него и полицай, който го познава. В тази насока са и показанията на свидетелката по делото пред първоинстанционния съд. В конкретния случай доверителят ми е заявил, че не желае да бъде изпробван с тест за наркотици на място, а желае да даде кръвна проба. Такава възможност има. Пак съгласно разпита на същата свидетелка по следствието, след това те са поискали да им бъде предоставен талон за кръвни изследвания, но не им е бил предоставен. Проверката по този начин е осуетена - не по вина на моят доверител. С оглед на горното аз ще Ви моля да отмените решението на първоинстанционния съд, поради нарушаване правото на защита на доверителя ми, тъй като същият няма никаква възможност да упражни правото си на защита. Въпросното решение е неправилно и необосновано и аз ще Ви моля същото да бъде отменено.

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да оставите касационната жалба без уважение, като неоснователна, като оставите в сила въззивното решение, с оглед развитите в него мотиви за доказаност на нарушението, от показанията на свидетелите Асенов и Николов, както и от приложените по делото писмени доказателства. И на последно място искам да кажа, че в описа на изпълнителното деяние на честите нарушения са дадени законодателя със съюза „или“, т.е. те се намират в алтернативна по между си, като безспорния отказ от страна на касатора да бъде изпробван с техническо средство за употреба на наркотични вещества е достатъчно за съставомерност на нарушението.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелите Асенов и Николов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

