

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 18.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане
КАНДело № 49 по описа за 2019 г.
докладвано от СЪДИЯ Антония ГЕНАДИЕВА.....

На именното повикване в 12,20 часа се явиха:

Вместо касатора – «МГС-2010» ЕООД – Видин, представлявано от
управителя М.Г., редовно уведомени, се явява адв. Л.М., с пълномощно
от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – Дирекция „Инспекция по
труда” - Видин, редовно призовани, представител не се явява. От същите
са постъпили писмени бележки вх. №646/12.03.2020 г. , с които молят да се
даде ход на делото, заявяват, че оспорват подадената касационна жалба и
излагат съображения по касационното оспорване.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА писмени бележки вх. №646/12.03.2020 г. от дирекция
„Инспекция по труда“ – Видин.

Адв. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови
доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по
същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд
по настоящето дело, с което е потвърдено процесното НП. В касационната

жалба съм посочил основанията за това. Считам, че първоинстанционния съд не е мотивирал своето решение и не е обсъдил направените пред него възражения. Считам, че административно-наказващия орган е издал две НП за едно и също нещо, които принципно са взаимно противоречиви по между си, което е недопустимо. В настоящото производство е приел, че работодателят е допуснал до работа лице без трудов договор, а по друго НП е приел, което е приложено към доказателствата по настоящото дело, е приел, че има такъв сключен трудов договор, но не е връчено уведомление на лицето. В същото време наказание за това, че е допуснат без уведомление не е наложено на лицето. Налице са две взаимно изключващи се наказателни постановления. Всъщност по второто НП, по което казах, че лицето признава, че има сключен трудов договор, на практика отрича административно нарушение по настоящото НП. Предвид тези противоречия, които не са обсъдени от Видинския районен съд, ще Ви моля да ги разгледате и обсъдите. Считам, че НП е незаконосъобразно, поради това и решението на Видинския районен съд също се явява незаконосъобразно и ще Ви моля да го отмените със законовите последици.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелката Шаличева.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 12,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: