

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 14.05.2020г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на **четирнадесети май, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря В.К.

сложи за разглеждане **адм. дело № 54** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 14,00 часа, се явиха:

Жалбоподателят - Народно читалище “Развитие-1897г.”-гр.Брегово, представлявано от Н.Й.В., редовно призовани, се явява адвокат Р.Д., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“-гр.София, редовно призовани, не се явява представител.

От Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“-гр.София, чрез юрисконсулт Д.П., е постъпила молба вх.№ 837/12.05.2020г., с която молят да се даде ход на делото и се правят искания по доказателствата.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Д.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка да се даде ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на Народно читалище “Развитие-1897г.”-гр.Брегово против решение № 05/07/2/0/00858/3/01/03/01 на Изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“, в частта , в която е отказано частично изплащане на финансова помощ , представляваща плащане по договор №05/07/2/0/00858 от 15.11.2017г. в общ размер на 157436,16 лв.

ДОКЛАДВА молба вх.№ 837/12.05.2020г. от Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“-гр.София, чрез юрисконсулт Д.П..

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените от ответната страна писмени доказателства. Представям писмени доказателства. Не възразявам за вещо лице със задачи, както са поискани.

Конкретизирам задачата на вещото лице: Вещото лице, което да е строителен инженер или архитект, да даде заключение КСС, утвърдено с Анекс 1 към сключения договор между страните, като количества и видове работи, изпълнено ли е от фирмата изпълнител, има ли разлика в утвърденото количество с анекса и количеството, което е изпълнено на място. За тази цел, освен да използва докладите и чек листовете, моля да се допусне измерване на място, като вещото лице да даде заключение за

видовете работи и количествата, изпълнени на втория етаж, на първия етаж и сутеренния етаж, както и за качеството на изпълнение. Да посочи за кои етажи и какви са непризнатите видове работи и количества от ответника и да установи при проверката на място дали същите са изпълнени. Да даде заключение утвърденият работен проект и приложеното към него КСС от ДФ „Земеделие“ включва ли втория етаж, първия етаж и сутеренния етаж като количество и видове работи и различен ли е от обема на изпълнението, има ли грешка в наименованието на работния проект, т.е. количествата, които са заложили в работния проект и КСС само за втория етаж ли се касае или като количество и видове работи включват и дейности извън втория етаж. Не възразявам да се изпълнят задачите и на ответната страна, които се припокриват с тези, които задавам аз. Считаю, че направеното искане за икономическа експертиза е неоснователно, тъй като спорът между страните е единствено върху обема и видове работи, които са изпълнени, и респективно с оглед непризнаването на видовете работи и количество изпълнение, останалите съпътстващи разходи, начисляването на неустойката. Има ли грешка от арх. Антова, че е записала в работния си проект само първия етаж и така е одобрено от фонда. Нямам други искания на този етап.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка и представените писмени доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка от ответната страна - Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – гр.София, подробно описана в съпроводително писмо вх.№ 523/26,02,2020г., точка 2 до точка 16 включително.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както следва: 2 броя обяснение от арх.Г.А., както и становище от арх.А.Е.В..

Съдът намира, че следва да бъде назначена комплексна техническа и икономическа експертиза, със задачи поставени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание и от ответника, поставени в писмената молба по делото, при депозит в размер на 800 лева, от които по 400 лева, вносими от всяка една от страните в производството, за което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА комплексна техническа и икономическа експертиза, със задачи поставени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание съобразно изложеното по-горе и от ответника, поставени в писмената молба по делото с вх.№ 837/12.05.2020г.

Експертизата следва да бъде изготвена въз основа оглед на място, представените по делото писмени доказателства – сключения договор между страните с приложенията към него, резултатите от извършените проверки на място, протоколи и всички други налични по делото документи и при необходимост, други налични документи в

Разплащателна агенция – София /технически проект на обекта/.

ОПРЕДЕЛЯ за вещи лица Е.Г.А. със специалност архитект и Р.П.К. със специалност икономист по строителството и икономист счетоводител.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 800 лева, от които по 400 лева, вносими от всяка една от страните в производството.

ЗАДЪЛЖАВА страните да внесат депозит за експертизата в 7 дневен срок от днес, като в същия срок следва да бъдат представени по делото вносните бележки за депозит.

Адвокат Д.: Моля да ми се предостави препис от протокола на предоставения и-мейл адрес.

ОТЛАГА делото и го насрочва за 25.06.2020г. в 14,30 часа, за която дата страните уведомяват както следва: жалбоподателят - Народно читалище "Развитие-1897г."-гр.Брегово, представявано от Н.Й.В., уведомяти чрез адвокат Р.Д., в днешното съдебно заседание и ответната страна – Изпълнителния директор на ДФ"Земеделие"-гр.София, уведомяти по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след внасяне на депозитите и представяне на вносните документи в деловодството на АС – Видин.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на ответната страна по и-мейла за задължението за внасяне на депозит, като за целта следва същите да потвърдят, че са получили съобщението.

При неизпълнение на задължението за внасяне на депозит в указания от съда срок от някоя от страните делото да се докладва за ново произнасяне по исканията за експертиза.

Да се изпрати препис от протокола на процесуалния представител на жалбоподателя на предоставения и-мейл след изготвянето му.

Протоколът написан в 16,20 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: