

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 18.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане
КАНДело № 60 по описа за **2019 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**.....

На именното повикване в 11,15 часа се явиха:

Вместо касатора – М.И. ***, редовно призван, се явява адв. Ц. И., с пълномощно от днес.

За ответника по касационната жалба – Районно управление - Кула към ОД на МВР - Видин, редовно призвани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Тошев, с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Тошев: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. И.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да

извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: С НП №19-0291-00283 за нарушение на моя доверител е наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от правоуправление за 6 месеца. Това НП №19-0291-00283 е обжалвано и първоинстанционният съд е постановил решение по НП №19-02-00283 – т. е. различно постановление от №19-0291-00283, като го е оставил в сила. Спор няма, че общо взето правилно е възприел фактическата обстановка и очевидно е обсъдил същото НП, което сме обжалвали, но при постановяване на своето решение и в обстоятелствената част и в диапозитива, първоинстанционният съд се е произнесъл за друго НП - под друг номер. Това процесуално нарушение сочи, че първоинстанционният съд не се е произнесъл по НП, което е обжалвал и е оставил в сила НП, което не е предмет на жалбата. Ако Вие се произнесете по същество на практика нарушавате принципа на двуинстанционност на делата. Аз смятам, че процесуално издържано е да отмените решението на първоинстанционния съд и да му го върне, за да се произнесе по жалбата, тъй като предмета на делото, по който се е произнесъл първоинстанционния съд е различен от това, което се обжалва и това ще бъде едно справедливо и издържано решение. Ако решите да решавате делото по същество, то в такъв случай, ако така прецените, моля да приемете, че лишаването от правоуправление в максимален размер е несъобразно с извършеното от доверителя ми нарушение и да намалите съответното наказание до един разумен размер, тъй като се касае за човек на около 80 години, без инциденти, без съдебно минало в областта на административните нарушения, извършено е в малко селце, което прави наказанието несправедливо.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да оставите без уважение жалба като неоснователна. Относно развития довод за допуснато съществено процесуално нарушение аз намирам, че в случая се касае за една грешка в изписването в номерата на НП, което не може да се възприеме като съществено процесуално нарушение и по никакъв начин не е довело да нарушаване правото на защита на касатора. Относно доводите за явна несправедливост на наложените наказания, Ви моля да приемете, че в случая се касае за две кумулативно предвидени наказания, които са наложени от административнонаказващия орган в минимален размер. И на последно място, относно довода за приложението на чл.28 от ЗАНН, в случая намирам, че не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН, тъй като нарушението, извършено от касатора не разкрива по-ниска степен на обществена опасност. С оглед на това моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд, с което е потвърдено процесното НП.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата, като неоснователна, следва

да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелите Павлов и Манчев. Относно несъответствието на номерацията на НП, очевидно, че се касае за фактическа грешка и неточност в изписването, което е видно от мотивите на решението и от съдържанието на анализирания НП, значи без съмнение се касае за същото постановление, което беше потвърдено и от касатора, че се касае за същото постановление, с което е наложено наказание и което е предмет на първоинстанционното производство.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: