

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 19.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на деветнадесети май,  
две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

при участието на секретар Катерина Борисова  
и прокурора: сложи за разглеждане  
адм. дело № **408** по описа за **2019** год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

Жалбоподателят – И.В.И. \*\*\*, редовно призован, се явява лично.

За ответната по делото страна – Началник група към ОД на МВР Видин, сектор „Пътна полиция“, редовно призован, се явява гл.ю.к.Т., с пълномощно от по-рано.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Жалб.И.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Гл.ю.к.Т.: Моля да разпитате допуснатите ни двама свидетели, които вода.

Жалб.И.: Не възразявам да се разпитат свидетелите.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит доведените свидетели на жалбоподателя, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** и **СНЕМА** самоличността на свидетелите, както следва:

Свидетелят – Е. Г.А. – 35 г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № \*\*\*, издадена от МВР - Видин.

Свидетелят – Н.Д. Ц. – 44 г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № \*\*\*, издадена от МВР - Видин.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290 от НК и същите обещаха да говорят само истината, след което се пристъпи към

разпит на първия свидетел, а вторият бе изведен от залата.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Въпроса на гл.ю.к.Т.: Кажете на Съда къде работите, каква длъжност заемате и какво си спомняте при извършена от вас проверка на лек автомобил в края на месец ноември 2019г. в гр.Видин?

Свидетелят – Е. Г. А.: Работя в участък „Нов път“ към РУ при МВР – Видин, на длъжност „старши полицаи“. Спомням си, че в края на м.ноември 2019г., бях на работа съвместно с колегата ми А. И. за времето от 20.30ч. до 08.30ч. на следващото денонощие. Изпълнявахме служебните си задължения, като се намирахме в служебния автомобил на бул.“Панония“, в близост до кръговото движение с ул. „Екзарх Йосиф I“ гр.Видин. Това беше в тъмната част на денонощието, когато забелязахме, че по булеварда в посока кръговото, движейки се, приближава лек автомобил „Мазда“, на който водач решихме да извършим полицейска проверка. Последвахме автомобила в посоката на движение, като подадохме светлинен сигнал, с цел да бъде спрян за извършване на проверка от нас. Друго което си спомням е, че във въпросния автомобил, който спряхме на ул.“Лайош Кошут“ имаше две лица от мъжки пол, установихме самоличността им. Водачът представи свидетелство си за управление и личната карта, като беше във видимо нетрезво състояние и лъхаше на алкохол, за което докладвахме чрез дежурната част на ОД на МВР - Видин и поискахме съдействие от служители на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР за изпробване на водача с техническо средство за употреба на алкохол. След като пристигнаха колегите от КАТ, спомням си, че се представиха на водача, обясниха му, че ще бъде изпробван с техническо средство за наличие на алкохол, като водача на автомобила категорично отказа да бъде изпробван с техническо средство, след което колегите съставиха АУАН по ЗДвП спрямо водача. Тъй като водача беше собственик на автомобила, колегите от сектор „ПП“ свалиха регистрационните табели на автомобила, за което беше дадена документация. Служебните си задължения изпълнявам с униформено облекло, както и със служебен автомобил с отличителни знаци, с надпис „Полиция“, сини сигнални лампи и всички видове, които се полагат за изпълнение на полицейските ни задължения. Да добавя, че когато сме на смяна през нощта използваме и светлоотразителни жилетки, които са с характерен бадж с името и фамилията, надпис и наша снимка, има надпис „Полиция“/ и на латиница и на кирилица/.

Гл.ю.к.Т.: Тези униформи, с които бяхте онази вечер са ви предоставени от ОД на МВР, нали така?

Свидетелят – Е. Г. А.: Аз нямам друга униформа освен тази.

Жалб.И.: Нямам въпроси към свидетеля.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

В залата бе въведен втория свидетел и се пристъпи към неговия разпит:

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Къде работите и каква длъжност заемате? Разкажете какво си спомняте за оказано от вас съдействие на автопатрул в гр.Видин през м. ноември миналата година?

Свидетелят – Н.Д. Ц.: Работя в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР –Видин, като младши автоконтрольор. През месец ноември доколкото си спомням на 29 срещу 30, бях нощна смяна, дежурен по катастрофи. Около 02.20 часа колегите от автопатрул 125 ме извикаха за съдействие, за да изпробваме водач за употреба на алкохол. При пристигане на място, установихме лек автомобил „Мазда“, тъмнозелена на цвят, модел 323, регистрационен номер не мога да цитирам, като водач на въпросният автомобил беше посочено лицето, което се намира до мен в залата днес, който в момента на нашето пристигане, седеше на шофьорското място. При пристигане на място, на същия му се представих кой съм, къде работя и тъй като колегите му бяха взели вече документите за проверка, го поканих в служебния автомобил да бъде тестван за употреба на алкохол със съответното техническо средство. Същият категорично отказа да бъде изпробван с техническо средство, след което му беше съставен акт за това, че отказва да бъде изпробван и му беше връчен талон за медицинско изследване и даване на кръвна проба. На същия му беше обяснено, че ако даде кръвна проба, това което покаже като резултат от кръвната проба от него ще зависи какво отношение ще бъде взето като наказание или глоба, или ако не даде кръвна проба, съответно остава административното му наказание от две години лишаване, след което освободихме господина и му обяснихме, че от този момент нататък няма право да управлява, тъй като до излизане на резултат от кръвната проба и неговият отказ, не може да се знае какво отношение ще бъде взето и за колко време ще бъде лишен.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Спомняте ли си дали е дал кръв?

Свидетелят – Н. Д. Ц.: По-късно с колегата ходихме до ЦСМП към МБАЛ“Света Петка“, от където ни казаха, че не е идвало лице, което да е дало кръвна проба след изтичане на съответния срок, който му беше даден в талона.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Вие по време на това дежурство бяхте ли облечен с униформа?

Свидетелят – Н. Д. Ц.: Да, разбира се бях облечен с униформа, със съответните отличителни знаци – метален знак, пагони и както постоянно практикуваме при нас дежурните по катастрофа, ходим със светлоотразителна жилетка, на която има бадж, със снимка и име, надпис на гърба „Пътна полиция“. Униформата ми е предоставена от

ОД на МВР. На жилетката отзад надписът е на латиница „POLICE“, а отпред има надпис само „Полиция“ на български език. Доколкото си спомням мисля, че и колегите от автопатрул 125 също бяха с жилетки, но на тяхната не мога да кажа как са разположени надписите.

Въпрос на жалб.И.: Ако съм бил пиян, защо ми предоставиха ключовете на колата да се прибера в селото пиян, без номера, а ако беше станало нещо?

Свидетелят – Н. Д.Ц.: Тогава многократно на водача му беше разяснено, че няма право на управлява автомобила, тъй като беше с прекратена регистрация от извършеното нарушение. Автомобилът може да бъде придвижен само и единствено от правоспособен водач в рамките на 12 часа, но тъй като лицето е и собственик на автомобила, ние нямаме право да му отнемем ключовете от неговия личен автомобил.

Жалб.И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Жалб.И.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Жалб.И.: Моля да отмените обжалваната заповед, считам че не е законосъобразна и не съм извършил въпросното нарушение. Моля книгата по делото да ми бъдат изпращани и на имейл: [ilian\\_iliev83zhabata@abv.bg](mailto:ilian_iliev83zhabata@abv.bg).

Гл.ю.к.Т.: Ще Ви моля да потвърдите процесната заповед, като законосъобразна и правилна. От показанията на разпитаните свидетели безспорно се установи, че жалбоподателят е консумирал административното нарушение, изложено в процесната заповед. Също така от техните показания се установи, че и двамата са били облечени с предоставените им от МВР униформи, които образци са описани в Приложение № 1 към чл.3, ал.3, т.3 и следващите от Наредба № 81-21з -1010 от 24.08.2015г. за униформеното облекло и работното облекло за служебно ползване в МВР.

Неоснователни са изложените доводи, че не са го спрели като полицейски служители. Относно представените с жалбата снимки, същите от една страна са неотнормими към предмета на делото. От друга страна не са годни доказателства, тъй като не са събрани по реда и със средствата на субсидирано приложимия в настоящото производство ГПК. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт, като оставите жалбата без уважение и ни присъдите разносните по делото,

за което представям списък.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 15,00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: