

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 21.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав в публично съдебно заседание на двадесет и първи май, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 347 по описа за 2019 год.

докладвано от

СЪДИЯ СЛАВЧЕВА

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – М.П.Г., се явява адвокат И.И., с пълномощно от по-рано.

За ответната по жалбата страна – Директор на ОД ДФ”Земеделие” Монтана, се явява ст.юрк. Н.Й. с пълномощно от по рано.

Вещото лице - Т.И.М., се явява лично.

С вх. № 847/13.05.2020 г. по ел. поща е постъпило заключение от вещото лице Т.И.М..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат И.: Моля да се даде ход на делото.

Ст. юрк. Й.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат И. – Поддържам жалбата, моля да бъде изслушано вещото лице.

Ст. юрк. Й.: Оспорвам жалбата, моля да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА: платежно нареждане от 16.01.2020 г. от ДФЗ Монтана за внесен депозит за експертиза – л. 349-350 по делото, молба вх. № 186/21.01.2020 г. на Л.П.Д. – л. 353 по делото, молба вх. № 437/17.02.2020 г. на в.л. Т.И.М. – л. 357 по делото, молба вх. № 472/19.02.2020 г. на в.л. Т.И.М. – л. 360-361 по делото, становище вх. № 482/21.02.2020 г. на ОДЗ Монтана чрез юрк. Н. Й. – л. 362- 364, становище вх. № 806/29.04.2020 г. на ДФЗ Монтана, чрез юрк. Н. Й. – л. 371 по делото.

ДОПУСКА и **СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

Т.И.М. 55 г. б. р. със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл. 291 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ. М. – Изготвила съм заключението, което поддържам. След като направих документална проверка на всичко, което е приложено по делото

констатирах, че първоначално по анкетна карта засадените орехи са 0,9 хектара /декара/ - това са 2,78 икономически единици. Изчислението е направено по методика и таблица за изчисляване размера на земеделското стопанство, утвърдена и разработена от Дирекция „Агростатистика“ на МЗГ и Дирекция „Развитие на селските райони“ на МЗГ. Съгласно бизнес плана и договор с ДФЗ, жалбоподателката Ганчева е следвало да създаде 26 декара орехови насаждения в срок до 11.02.2014 г. При извършена проверка на място на 03.07.2014 г., е констатирано, че общия брой живи фиданки е 184 бр., което се равнява на 18,4 декара. Съгласно агротехнологията за тази култура, като икономическия размер на 18,4 дека. орехи са 5,68 икономически единици. Следователно растежа на земеделското стопанство е 2,90 икономически единици. Съгласно Наредба №9 за развитие на селските райони растежа на стопанството трябва да е 3 икономически единици, а в случая е 2,90 икономически единици.

Въпрос на адв. И. – *Освен тези живи фиданки, имало ли е и изсъхнали фиданки?*

ВЛ М. - Имало е изсъхнали фиданки и ангажимента на жалбоподателката е бил да бъдат възстановени.

Въпрос на адв. И. – *А имало ли допустим процент на изсъхнали фиданки по наредбата?*

ВЛ М. – Имало е по наредбата и затова се допуска да бъдат възстановени.

Въпрос на адв. И. – *Колко е допустимия процент по наредбата?*

ВЛ М. – Не мога кажа.

Въпрос на адв. И. – *А по документите, с които сте се запознали, кога са извършени насажденията на тези фиданки?*

ВЛ М. – Летния период са извършени насажденията /май и юни са засадени орехите/. По принцип в такова време не се засаждат орехи.

Адвокат И. – Няма въпроси към вещото лице.

Ст. Юрк. Й. – Няма въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т.И.М., на която да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 250.00 лв.

Адв. И. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Ст. Юрк. Й.: Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И. – Моля от събраните по делото писмени данни да приемете, че жалбата е основателна. Доверителката ми е имала задължението съгласно договора и бизнес плана с ДФЗ да създаде стопанството в пълен размер в срок до 11.02.2014 г., което тя е сторила. Проверката извършена от ДФЗ е извършена през м. юли 2014 г., като

считам, че това е нарушение, тъй като именно технологията на засаждане-орехи да се засаждат от м. ноември до м. март и ако в този период беше извършена проверката фиданките щяха да бъдат живи. Изсъхването на фиданките се дължи на засушаването през летните месеци. Съгласно цитираната Наредба № 9 има допустим процент на изсъхнали фиданки, който ще ви посоча по - късно сега не мога да цитирам точно. Очевидно е, че доверителката ми не е допуснало съществено отклонение, тъй като и според вещото лице облекчението е следвало да бъде в размер на 3 икономически единици, а е констатирано 2,9 икономически единици. Тази разлика считам, че е именно поради допустимия процент за изсъхнали фиданки, поради което моля да уважите жалбата, като ще представя и писмени бележки по подробно.

Ст. юрк. Й. – Моля да отхвърлите подадената жалба и оставите в сила, като правилен и законосъобразен оспорения акт за АУДВ. По делото бе установено, че отразените в същия - фактическите обстоятелства са правилни. Извършената проверка на място от техническия инспекторат наДФЗ Монтана е извършена след заявката за второ плащане от жалбоподателката, което е съгласно утвърдените процедури. Констатациите са надлежно отразени в контролен лист, който е връчен на жалбоподателката и тя е подписала същия без възражения. Какво би установила проверката извършена преди и след периода на извършване на проверката са просто хипотеза и следва да бъде отбелязано, че задължението на жалбоподателката е да поддържа жизнено стопанство, след подаване на заявката за второ плащане, поради което считам, че издадения акт е правилен. Моля да ми бъде присъдено юрк. възнаграждение, както и направените разходи – депозит за вещо лице. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Съдът дава 7- мо дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

След получаване на писмените бележки същите да бъдат изпратени на посочения имейл адрес на ответната страна: Nina_Yordanova@dfz.bg

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законният срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: