

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и шести май,  
две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

при участието на секретар Катерина Борисова  
и прокурора: сложи за разглеждане  
адм. дело № 7 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – К.П.Ц. \*\*\*, уведомена по телефона на 04.05.2020г. чрез адвокат Б., се явява адвокат П.Б., с пълномощно от по - рано.

За ответната по делото страна – Директор на ТП на НОИ - Видин, уведомен по телефона на 04.05.2020г. чрез ю.к.М., се явява ю.к.М., с пълномощно от по-рано.

Вещото лице – Е.С.В., уведомена по телефона, налице.

На 09.03.2020г. е депозирано и заключението от вещото лице В. с вх.№ 598 по назначената съдебно – счетоводна експертиза, с препис за страните.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Б.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.М.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Б.: Моля да бъде изслушано вещото лице за приемане на заключението. Водим и допуснатите ни двама свидетели, които моля да бъдат разпитани, след разпита на вещото лице.

Ю.к.М.: Не възразявам да се изслуша вещото лице, както и да се допуснат до разпит двамата свидетели на жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да бъде изслушано вещото лице, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА и СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице — Е.С.В. – 65 г., б.р. със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Е.С.В.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

Ю.к.М.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е.С.В., на което да се изплати сумата по внесения депозит, в размер на 150/сто и петдесет/лева.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит доведените свидетели на жалбоподателя, които бяха въведени в залата, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

Свидетелят – С. К. Н.– 52 г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № \*\*\*, издадена от МВР - Видин.

Свидетелят – Б.А. Ф.– 59г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № \*\*\*, издадена от МВР - Видин.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290 от НК и същите обещаха да говорят само истината, след което се пристъпи към разпит на първия свидетел, а вторият бе изведен от залата.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Въпрос на адвокат Б.: Кажете на Съда познавате ли К.П. и от къде я познавате?

Свидетелят – С. К. Н.: Познавам жалбоподателката К.П., бяхме колежки във фирма „\*\*\*“, шивачки бяхме. Работили сме в сградата на Бизнес инкубатора в гр.Видин.

Въпрос на адвокат Б.: Колко време работихте в тази фирма и кои години, спомняте ли си?

Свидетелят – С. К. Н.: Аз работих една година и един – два месеца, не мога да кажа точно. Фирмата отвори през 2000г., а до 2001г. аз работих там.

Въпрос на адвокат Б.: Имахте ли трудов договор и колко човека работехте там?

Свидетелят – С. К. Н.: Подписахме нещо в началото, имаше трудови договори и трудова книжа, но въпреки това нямам никакви документи. Колежките останаха да работят, а аз напуснах. Аз съм от първите работници там. Аз напуснах, а К. остана на работа. Бяхме пет

жени, след мен имаше и други назначавани.

Въпрос на ю.к.М.: По какъв начин ви изплащаше възнаграждението вашият работодател, спомняте ли си?

Свидетелят – С. К. Н.: Изплащаше ни на две седмици по 10 лева. Никога на мен не ми е давал пълния размер на заплатата, за другите колежки не знам. Викаше ни извънредно, колежките и те ще кажат. От 8ч, когато имахме заявка, аз идвах сутрин рано в 5ч., 6ч., когато ни кажеше работодателя, заключваше ни и после оставахме и редовна смяна, оставяла съм и втора смяна.

Въпрос на ю.к.М.: Някъде даваше ли да се разписвате за парите, които получавахте?

Свидетелят – С. К. Н.: Даваше ни парите на ръка, никъде не съм се разписвала за пари. Даваше ми по 10 лева през седмица, обясняваше, че е в затруднено положение. После напуснах, защото през м.септември преди да тръгне дъщеря ми на училище, нямахме никакви пари и се върнах при предишните ми работодатели. Върнах ключа, напуснах и се върнах на старата ми работа.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Ю.к.М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят напусна залата.

В залата бе въведен втория свидетел и се пристъпи към неговия разпит:

Въпрос на адвокат Б.: Кажете на Съда познавате ли К.П. и откъде я познавате?

Свидетелят – Бориска Александрова Флорова: Познавам К.П., работили сме заедно във фирма „\*\*\*“.

Въпрос на адвокат Б.: Какво сте работили и кога постъпихте на работа?

Свидетелят – Б. А. Ф.: Шивачки бяхме, като К. дойде малко след мен във фирмата. Аз постъпих месец януари 2000г., а тя месец юли или август 2000г. Шили сме работни облекла за износ, няма значение какво - дали яке, гащеризон или панталон.

Въпрос на адвокат Б.: Когато постъпихте на работа трудови договори връчиха ли ви?

Колко време работехте с К. и през цялото ли време работеше тя?

Свидетелят – Б. А. Ф.: Да, връчиха ни трудови договори при постъпване, но след време си ги поискаха и ги прибраха, защото с техните нещо е станало и ние да донесем нашите. Двете с К. работихме до последно – до началото на 2004г. През цялото време фирмата работеше без прекъсване, имаше и други жени шивачки, но те напуснаха, около 10 човека бяхме общо.

Въпрос на адвокат Б.: През това време, докато работехте идваше ли някой да ви посети там където работехте?

Свидетелят – Б. А. Ф.: Работехме в Бизнес инкубатора срещу гръдното отделение на МБАЛ“Св.Петка“ и идваха много хора, които ги търсеха, но нямам представа какви бяха.

Въпрос на адвокат Б.: Заплати плащаха ли ви докато работехте там?

Свидетелят – Б. А. Ф.: Плащаха ни заплати, понякога аванс, понякога заплата – зависи. На всеки поотделно плащаха и на ръка.

Въпрос на адвокат Б.: Спомняте ли си каква е била заплата ви тогава? Имате ли вписано в трудовата си книжка времето, през което сте работела във въпросната фирма?

Свидетелят – Б.А. Ф.: Мисля, че 160 лева ми е била най-високата заплата, различно е било според какво ще се шие. Имам вписано в трудовата си книжа времето, през което съм работила – 4 г. и 10 дни пише.

Въпрос на адвокат Б.: А след като приключихте работа там началото на 2004г. вписахте ли се като безработна на борсата в Бюрото по труда? Познавате ли работодателите?

Свидетелят – Б.. А. Ф.: Не съм се записвала като безработна след това в „Бюрото по труда“, защото започнах друга работа. Ние не знаехме, че ще спира предприятието. В петък бяхме на работа, а в понеделник отиваме - няма машини, няма нищо. Познавам работодателите, доколкото знам живееха в гр.Видин, кв.“Акджамия“, но сега мисля, че не са тук.

Въпрос на ю.к.М.: Имате ли спомен по какъв начин ви се изплащаха трудовите възнаграждения – на ръка или по банков път? А някога подписвали ли сте някакви документи, че сте получили тези възнаграждения и редовно ли ви ги изплащаше работодателя?

Свидетелят – Б. А. Ф.: На ръка ни изплащаха трудовите възнаграждения, подписвали сме документи. Давал ни е редовно, но различно, зависи от това кога какво ще се работи.

Въпрос на ю.к.М.: Тъй като споменахте, че в петък сте били на работа и в понеделник не е имало машини, след това имали ли сте някакъв контакт с вашия работодател?

Свидетелят – Б. А. Ф.: Не, те изчезнаха напълно.

Въпрос на ю.к.М.: Тогава как успяхте да оформите трудовата книжка?

Свидетелят – Б.А. Ф.: Намерихме с жалбоподателката К. счетоводителката на фирмата, тя ни попълни документите и тя се е свързала с работодателите, след това ни ги даде.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Ю.к.М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Б.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък

на разноските.

Ю.к.М.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Б.: Моля да приемете, че подадената жалба е основателна и да отмените атакуваното решение, с което е потвърдено разпореждането, в частта в която не е признат положението от жалбоподателката трудов стаж във фирма „\*\*\*\*“ гр.Видин. Видно от всички събрани по делото доказателства са налице данни, че лицето е работило в посочената фирма, установен е периода, трудовото възнаграждение, което е уговорено между страните.

Подробни съображения ще развия в писмени бележки. Ще Ви моля на доверителката ми да бъдат присъдени и направените разноси по делото, за което сме представили списък на разноските.

Ю.к.М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Подробни аргументи ще изложа в писмено становище. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ТП на НОИ – Видин.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА 7 - дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.**

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 14,30 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**