

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и шести май, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане
КАНДело № 59 по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Борис БОРИСОВ**

На именното повикване в 10,30 часа се явиха:

Вместо касатора – М.С.М. ***, редовно призван, се явява адв. П.С.,
с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Териториална дирекция
„Дунавска“ - Русе, редовно призвани, се явява юрисконсулт Светлана
Илиева, с пълномощно от първата инстанция.

За Окръжна Прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Илиева: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча.
Моля да дадете ход на делото по същество.

Юрисконсулт Илиева: Оспорвам жалбата по изложените в нея
съображения. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на
делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по
същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: В жалбата си съм посочил основанията на които смятам, че
трябва да бъде отменено. То е бланкетно. Първоинстанционният съдът се е
задоволил да посочи, че деянието е доказано, че има взаимна връзка и е
посочено, че е общественоопасно. На базата обаче на какви
обстоятелства той е направил този извод, аз не можах да добия представа.
На следващо място по отношение на доказателствата, които съм посочил,

че при описание на фактическата обстановка, кофата в която е събирана ракията не е написано какво количество съдържа и дали изобщо съдържа нещо. В протокола за изземване не е описано, че такава кофа е иззета от нарушителя с такъв алкохол. Не е ясно пробата, която е изпратена за изследване от къде и как е иззета и какво е съдържала тя. Смятам, че това са достатъчно основания за отмяната на решението на първата инстанция. Не претендираме разноски.

Юрисконсулт Илиева: Моля да потвърдите издаденото решение на районния съд като правилно и законосъобразно. Считам, че същото е съобразено с материалния закон. Пробите са взети правилно и съобразно Наредба за вземане на проби от акцизни стоки. Моля за Вашето потвърдително решение, с което да ни бъдат присъдени разноски по делото. Прилагам писмена защита.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Ингатов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: