

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и шести май, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ  
2. Борис БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора **К. Кирилов**..... сложи за разглеждане  
**КАНДело № 63** по описа за **2020 г.** .....  
докладвано от **СЪДИЯ Нели ДОНЧЕВА** .....  
На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Вместо касатора – д-р С.Л.А. \*\*\*, редовно призован, се явява адв. К.Г., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – Изпълнителна агенция МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР /ИАМН/, редовно призовани, представител не се явява. От пълномощника на същите – Ева Търнева – ст. юрисконсулт е постъпила молба вх. №927/21.05.2020 г., с която заявява, че поради служебна ангажираност няма възможност да присъства в съдебното заседание, моли да се даде ход на делото, заявява, че няма да сочи нови доказателства и излага съображения по касационното оспорване.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор К. Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ПРИЛАГА** молба вх. №927/21.05.2020 г. от ИА „Медицински надзор”.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което отмените решението на първоинстанционния съд. В условията на алтернативно моля делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районен съд или респективно да отмените издаденото НП. Намирам, че при разглеждането

на делото, както и при постановяване на съдебното решение са допуснати съществени процесуални нарушения на материалния закон. Процесуалните нарушения се изразяват в това, че първоинстанционния съд отказва назначаването поисканата с жалбата ни и след това в съдебно заседание медицинска експертиза. Аз считам, че съда няма специални знания в областта на гинекологията, за да може да реши делото без такава назначена експертиза. А само да се кредитира изложеното в НП и в АУАН, тъй като там има становище на национален консултант, което противоречи на разпитаните в съдебно заседание свидетели, а именно д-р Петър Младенов и акушерката присъствала на раждането. Тъй като медицинските стандарти по Акушерство и гинекология са отменени в момента на съставянето на НП не са действали. В НП са цитирани извадки от „Учебника по акушерство“ под редакцията на проф. Ал. Хаджиев и проф. И. Карагъзов, но те са издавани преди доста години и не може да ангажират вина на доверителя ми, тъй като в медицината текат динамични процеси в развитието на добрите медицински практики в гинекологията. На следващо място ще Ви моля да имате предвид, че предмета на спора се измести поради това, че се касае за починало бебе, което е починало на 6-7 ден след изписването и е починало, поради някаква инфекция. Неговата смърт няма нищо общо с провеждане на раждането и Вие ще видите по делото има достатъчно доказателства, че то е родено живо, здраво, изписано е и това, че се касае за летален край – видинския районен съд е потвърдил НП без да се мотивира. Иначе самия процес, ако беше назначена такава експертиза, щеше да се установи, че бебето е родено живо, здраво, след раждането същото е било обгрижено от неонатолог и е изписано е и два дни след това получава някаква инфекция, има консултация от педиатър – детски лекар - д-р Пламен Филипов, след това са тръгнали да го транспортират за Монтана и по пътя бебето е починало. Но тази смърт няма нищо общо със самото раждане. Основният въпрос е това, дали може да се предизвика раждане в 39 гестационна седмица или не и всъщност да се установи въз основа на тези медицински документи дали е било необходимо да се направи това цезарово сечение, предвид обстоятелството покрай приемането на родилката в болницата и общо състояние. Свидетелите твърдяха, че ситуацията е била такава, че е било необходимо да се извърши цезарово сечение, като д-р Л. като началник на отделението е взел решение, че трябва да се извърши тази оперативна намеса, за да бъде извадено бебето. Отговорите на всички тези въпроси би дала една медицинска експертиза, която би облекчила работата на съда. В този смисъл моля за Вашето решение, или да се върне делото за ново разглеждане на друг състав на видинския районен съд или ако приемете, че решението е незаконосъобразно и немотивирано да постановите решение, с което отмените изцяло решението на видинския районен съд, ведно с потвърденото с него НП и ни присъдите разноските за първата инстанция.

Самото решение няма абсолютно никакви мотиви, фактичката обстановка е пренесена от НП. В този смисъл моля за Вашето решение.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и свидетелските показания, от компетентните медицински становища на свид. Ниновска, Кирилова, Томов, Владова и Йонова.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: