

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и шести май, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **НЕЛИ ДОНЧЕВА**

ЧЛЕНОВЕ: **1. Николай ВИТКОВ**
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. И.
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане **КАНДело № 68** по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Борис БОРИСОВ**

На именното повикване в 10,10 часа се явиха:

Вместо касатора – «БОБИ ИВИ – 2018» ЕООД – с. Градец, обл. Видин, представлявано от управителя Б.М.М., редовно призван, се явява адв. Н.А., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – ОД „Безопасност на храните“ – гр. Видин, редовно призвани, представител не се явява. От пълн. на същите - адв. С.И. е постъпила молба вх. № 934/22.05.2020 г. , с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, заявява, че оспорва жалбата, няма искания за нови доказателства и излага съображения по касационния спор.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. А.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА молба вх. № 934/22.05.2020 г. от ответната страна - ОД „Безопасност на храните“ – гр. Видин.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да постановите решение, с което да приемете, че обжалваното решение е незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Видно е, че в НП не са отразени съществени реквизити съгласно ЗАНН. Не е посочено

датата и мястото на извършване на нарушението. Съдържат се две дати, които са дадени в проверката, но нямаме никаква датата за извършване на нарушение. Датата е от съществено значение с оглед възможността да се образува административнонаказателно производство и с оглед въобще да се търси административнонаказателната отговорност. Датата на извършване на нарушението е решаваща. По същия начин липсва и реквизит на извършване на нарушението, което е от съществено значение за определяне на местния компетентен съд и инстанциите за обжалване на НП. По същия начин е нарушен чл. 57 от ЗАНН като няма описание на нарушението. В самото НП и в мотивите и в диапозитива има едни скоби , в които се пише (посочва се датата, мястото и описание на нарушението) , но такава липсва. Очевидно е, че нямаме спазването на нормативните разпоредби, относно реквизитите на НП, което нарушение се наблюдава и в АУАН. Освен това, моля Ви да имате предвид, че се твърди нарушение на чл. 15, ал.1, предложение II от Закона за храните, но самото деяние съдържа две алтернативи - че фирмата е трябвало да съобщи или до службата по храните или до РЗИ. Не са отразени алтернативите на деянието, което рефлектира и върху описание на деянието, което накърнява правото на защитата на моя доверител след като има такава неяснота върху самата правна квалификация, а тя трябва да съответства в обстоятелствената част на НП, което също не се наблюдава в случая. Моля да имате предвид, че районния съд е отказал да се произнесе относно прилагането на чл. 28 от ЗАНН. Районния съд приема, че от деянието не са настъпили никакви вредни последици - което е така, приема, че деецът е с ниска степен на обществена опасност и накрая казва, че няма предпоставки за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Моля да отмените процесното НП и на това самостоятелно основание, тъй като и в самото НП не се обсъжда въпроса за приложението на чл. 28 от ЗАНН. В този смисъл моля да отмените решението на първоинстанционния съд да постановите ново по съществото на спора като отмените и НП, с което моят доверител е наказан да плати хиляда лева глоба без елементарно доказателство за неговото имуществено състояние , което е задължително при прилагане на наказание имуществена санкция.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата е основателна и следва да бъде уважи, с оглед аргументите за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

