

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и седми май,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 21 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Жалбоподателят – В.К.К. ***, уведомен по телефона на 04.05.2020г. чрез пълномощник адв.К., се явява лично и с адвокат К. от САК, с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, уведомен по телефона на 04.05.2020г. чрез гл.ю.к.Л.С., се явява К. М. - държавен експерт с юридическа правоспособност в дирекция“Конфликт на интереси“, с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат К.: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.К.: Моля да се даде ход на делото.

Държавен експерт – М.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат К.: Водим допуснатият ни свидетел, който моля да бъде разпитан.

Жалб.К.: Поддържам казаното от адвокат – пълномощника.

Държавен експерт – М.: Не възразявам да се разпита свидетеля на жалбоподателя, който е допуснат от Съда.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит доведеният свидетел на жалбоподателя, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Свидетелят – Б. Д. С.– 46 г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № ****, издадена на 06.06.2011г. от МВР - Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290 от НК и същия обеща да говори само истината, след което се пристъпи към неговия

разпит.

Въпрос на адвокат К.: Кажете познавате ли В.К. и Ц.Ц., ако ги познавате от кога?

Свидетелят – Б.Д.С.: Познавам В.К. от дете, от ученик още, а с Ц. Ц. бяхме колеги през 2008г. – 2009г.

Въпрос на адвокат К.: Знаете ли дали В. и Ц. са заедно и от кога?

Свидетелят – Б.Д. С.: Бях кум на сватбата им през 2018г. знам, че са заедно от края на 2017г.

Въпрос на адвокат К.: А през месец юни 2017г. заедно ли бяха и какво е било семейното положение на В.К. към м.юни 2017г.?

Свидетелят – Б. Д. С.: През юни 2017г. мисля, че не бяха заедно с Ц.. В.К. беше женен доколкото знам през това време, разведе се 2017г. лятото.

Въпрос на Съда: Вие къде сте работили?

Свидетелят - Богомил Данков Станков: Работех в община Чупрене през 2017г., бях председател на Общински съвет - Чупрене и към настоящия момент съм общински съветник.

Въпрос на държавен експерт-М.: Къде ви е постоянно местоживееене? Какви са ви взаимоотношенията с Цветелина Цветанова?

Свидетелят – Б. Д. С.: Постоянното ми местоживееене ***. С Ц. Ц. от 2007г. до 2011г. бяхме колеги, тя беше председател на ОбС - Чипровци, а аз на ОбС Чупрене.

Въпрос на Съда: Къде е живяла 2017г. Ц. Ц.и кога са се запознали с жалбоподателя?

Свидетелят – Б. Д. С.: Към 2017г. Цветелина живееше в гр.Монтана. Не мога да кажа кога да се запознали с жалб.К..

Адвокат К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Жалб.К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Държавен експерт - Мирчева: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат К.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Жалб.К.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Държавен експерт - Мирчева: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: От името на доверителя ми моля да уважите жалбата по съображенията, изложени подробно в нея, като отмените решението и прекратите производството, поради произнасяне след изтичане на преклузивните срокове. Алтернативно, в случай, че намерите, че административния орган се е произнесъл в срока, предвиден в закона, да отмените решението в обжалваната част, като незаконосъобразно,

доколкото в събраните писмени и гласни доказателства, е безспорно установено, че към датата на сключване на инкриминираната сделка - 20.06.2017г., доверителят ми е бил в брак с друго лице и не е бил във фактическо съжителство с физическото лице, представител на търговското дружество, купувач на общински имоти. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски, съобразно списък на разноските, който представям.

Жалб.К.: Поддържам казаното от адвокат – пълномощника.

Държавен експерт – М.: Моля да оставите без уважение така подадената жалба от насрещната страна, да оставите Решение № РС-163-18-082 от 13.11.2019г. на КПКОНПИ в сила, тъй като същото е законосъобразно постановено от компетентен държавен орган, при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Същото е издадено в пълно съответствие с целта на закона, която е да се гарантира, че при упражняване на правомощията на всички лица, заемащи публична длъжност, не съществуват съмнения за лична облага и частен интерес. В конкретния случай това не може да бъде споделено по отношение на упражнените правомощия, за които е установен личен интерес в обжалваното решение. На практика абсолютно всички събрани гласни доказателствени средства от трети лица незаинтересовани от хода на производството, потвърждават, че К. е бил във фактическо съжителство с управителя на дружеството “Торлаци“ ЕООД и този факт е потвърден и с представеното удостоверение от МВР, което е представено към административната преписка. В тази връзка за допълнителни основания, моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, с оглед фактическата и правна сложност на производството.

Адвокат К.: Цитираната от ответната страна справка от МВР касае целия период за 2017г., а доколкото доверителят ми е декларирал надлежно пред КПКОНПИ, че считано от декември 2017г. е във фактическо съжителство с лицето Цветелина Цветанова и не са събрани никакви данни дали такова фактическо съжителство е било налице към 20.06.2017г., поради което считам че същата справка е неотнормима и не е безспорно доказателство.

Държавен експерт – М.: Да допълня, девет са протоколите от разпит на свидетелите, които са приобщени към административната преписка. Абсолютно всички говорят, че изключително дори е по-дълъг периода на фактическо съжителство, няма нито едно свидетелско показание, което да е в противоречив смисъл, всички се подкрепят и потвърждават едно и също нещо, че този период дори е много по-дълъг, отколкото се твърди - от юни 2017г.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7- дневен срок от днес за представяне на писмени бележки от ответната страна.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.20 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: