

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 27.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на двадесет и седми май,  
две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА**

при участието на секретар Катерина Борисова  
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № **26** по описа за **2020** год.

докладвано от

**СЪДИЯ ДОНЧЕВА**

На именното повикване в 14.30 часа се явиха:

Жалбоподателката – И.Л.Г. \*\*\*, уведомена по имейл, се явява лично.

За ответната по делото страна – Директор на Дирекция „Бюро по труда“ гр.Белоградчик, уведомен по телефона на 04.05.2020г., се явява гл.ю.к.Д. Б., с пълномощно от по-рано.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Жалб.Г.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Б.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

В Административен съд - Видин е постъпила жалба от И.Л.Г. \*\*\* срещу Решение от 09.01.2020 г. на Директора на Дирекция „Бюро по труда“ гр.Белоградчик, с което, на основание чл.20, ал.4, т.4 от Закона за насърчване на заетостта, е прекратена регистрацията на жалбоподателката.

Жалб.Г.: Поддържам изцяло подадената жалба на основанията, посочени в нея, включително и допълнителните съображения, които съм изложила в писменото становище. Моля да приемете приложените от мен писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка, с изключение на представеното по т.8 становище на директора на служба „Посреднически услуги“, което становище процесуалния представител на ответната страна, счита, че съдържа мотивите, поради които директора на дирекция “Бюро по труда“ - Белоградчик е издал решението за прекратяване на моята регистрация като безработно лице. Считаю, че този документ не следва да се ползва от материалите като официален документ, тъй като липсват съществени реквизити – липсва дата, липсва индекс, който изрично да доказва, че този официален документ, изхода от органа, който го е издал.

Считам, че ако приемете за относим и допустим същият документ и го приобщите към останалите писмени доказателства по делото, следва да го оценявате от гледна точка на направените възражения от моя страна. Считам също така, че съдържанието на този документ възпроизвежда факти, които факти се намират по делото, те са известни, не се оспорват от моя страна, но считам, че не съдържа логически обосновани изводи защо административния орган е издал своя акт. Също така бих желала да отбележа, че като жалбоподател по настоящото дело същият процесен документ ми стана известен едва във фазата по съдебно обжалване на административния акт, че същият документ не ми беше известен в хода на административното производство, което се разви пред административния орган, не ми беше дадена възможност от негова страна да изложи своето съображение и да представя доказателства, а в рамките на един ден беше издадено това решение и ми беше връчено без да знам какви мотиви са го породили.

Гл.ю.к.Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и представените доказателства от нас с молба от 14.02.2020г. Нови доказателства няма да соча, нямам нови доказателствени искания.

Бих искала да дам становище по представените от жалбоподателката доказателства. Считам, че същите са неотносими към спора, тъй като това са длъжностни характеристики за длъжности, разработени за други случаи. Едната е за длъжността „младши юрисконсулт“, разработена от Областна администрация - Сливен, която касае други задължения, както и задължения на държавен служител. В случая жалбоподателката е била насочена към свободна работна позиция, към която е имала отношение. По отношение на длъжностната характеристика, която е представена за длъжност „деловодител“, също считам, че не е относима, поради това, че заявеното работно място е за длъжността „младши юрисконсулт“, а не „деловодител“. По представения проект на трудов договор е видно, че същият е за длъжността „младши юрисконсулт“. Моля да имате предвид, че в правомощията на дирекция „Бюро по труда“ не е да прави тълкувания на трудови договори и на длъжностни характеристики, както и полагане на допълнителен труд, това би следвало да е трудово - правен спор, поради тази причина, моля да не взимате предвид доказателствата, представени от жалбоподателката при постановяване на решението си.

По отношение на представеното становище, същото е доведено до знанието на директора, но се създава във всеки един конкретен случай, защото самите решения се издават като програмен продукт и там няма място да се напишат мотивите за самата прекратена регистрация, както е в случая. Това становище на началник отдела играе мотиви. В случая са мотивите, които вървят към решението, защото самият програмен продукт не ни позволява да поставим повече мотиви и въз основа на това становище и събраните доказателства, се издава самото решение за

прекръпяване. Нямаме такава възможност да даваме индексация на становищата. Като се събрат всички документи, заедно със становището на съответният ръководител, се представят и самото решение на директора за подпис, за да може той, като административен орган, да разгледа преписката. Становището на началник отдела не променя абсолютно нищо като документи по цялата административна преписка, те просто са обобщени. Нямаме практика такава да се завежда в някакъв входящ регистър и да се удостоверява по някакъв начин как е доведена до знанието на директора.

Жалб.Г.: Считам, че следва доказателствата, които съм приложила, да се приемат, тъй като те имат чисто информативна роля за съда, за да може да се отвори именно сравнявайки правата и задълженията, които са предвидени в конкретната длъжностна характеристика и трудов договор, че не съответстват за длъжността, за която се кандидатства, за която е била обявена позиция, т.е. че това не се явява подходяща работа по смисъла на Закона за насърчаване на заетостта и поради тази причина аз съм отказала да подпиша трудовия договор. Продължавам да твърдя и считам това основание, което съм посочила и в жалбата, че правата и задълженията на служителя се определят от длъжностната характеристика и трудовия договор и че подходяща работа по смисъл на Закона за насърчаване на заетостта е тази, която съответства на професионалната квалификация на лицето. В тази връзка, считам, че от приложените доказателства от процесуалния представител на ответната страна е видно каква е професионалната ми квалификация и може да се съпостави с представените писмени доказателства, приложени по делото и може да се стане ясно, че предлаганата ми работа не се явява подходяща по смисъла на Закона за насърчаване на заетостта, поради това считам, че следва да бъдат приети и кредитирани от Съда.

Съдът намира, че следва да приеме приложените по делото писмени доказателства, както и представените от ответната страна с молба от 14.02.2020г., като относимостта на оспорените такива, Съдът ще преценява при постановяване на съдебния акт.

Воден от горното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Решение от 09.01.2020г. на Директор на Дирекция „Бюро по труда“ гр.Белоградчик, л.9 по делото; регистрационна карта на И.Л.Г. от 23.10.2019г., л.10 по делото; Трудов договор с условия за стажуване № 7/02.01.2020г., сключен между Адвокатско дружество „Есен Фикри“ – гр.София и И.Л.Г., л.11 –л.16 по делото; Длъжностна характеристика на длъжността „Младши юрисконсулт“ в Адвокатско дружество „Есен Фикри“, л.17 – л.23 по делото; Длъжностна характеристика на длъжността „Младши юрисконсулт“ в Дирекция „АПОФУС“ на Областна администрация Сливен, л.24 – л.27 по делото; Длъжностна характеристика на длъжността „Технически секретар“, л.28 – л.29 по делото; Длъжностна характеристика на длъжността „Деловодител“, л.30 – л.36;

ПРИЕМА заявка изх.№ 1/20.09.2019г. от Адвокатско дружество „Есен Фикри“, л.43 – л.44 по делото; план за действие на безработно, търсещо работа лице рег.№ 10009884 от 23.10.2019г., л.45 по делото; заявление за участие в Схема „Младежка заетост“ от 03.12.2019г. от И.Л.Г. до Директор на Дирекция „Бюро по труда“ гр.Белоградчик, л.46 –л.49 по делото; лист за проверка на съответствие на подадено заявление от безработно лице - Схема „Младежка заетост“, л.50 по делото; насочващо писмо от 10.12.2019г. на И.Л.Г., л.51 по делото; писмо рег.№ 30-01-01-85679/10.12.2019г. на ДБТ – „Възраждане“ до директор на ДБТ – Белоградчик, л.52 по делото; придружително писмо от 08.01.2020г. на Адвокатско дружество „Есен Фикри“ до Агенция по заетостта - ДБТ „Възраждане“, л.53 – л.55 по делото; становище на Дирекция „Бюро по труда“ гр.Белоградчик, относно: прекратяване на регистрацията на И.Л.Г., л.56 по делото; Решение от 09.01.2020г. на Директор на Дирекция „Бюро по труда“ гр.Белоградчик, л.57 по делото.

ПРИЕМА принт скриин от Програмен продукт „Национална база данни“ – общо 4 листа; Ръководство за работа на конкретен бенефициент по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект „Нова възможност за младежка заетост“ – общо 20 листа.

ПРИЛАГА писмо вх.№ 276/29.01.2020г. на Директора на Дирекция „Бюро по труда“ гр.Белоградчик, л.42 по делото.

ПРИЛАГА молба вх.№ 426/14.02.2020г. от Директор Дирекция „Бюро по труда“ гр.Белоградчик, чрез гл.ю.к.Даниела Георгиева, ведно с отговор на жалба, призовка от ОС - Плевен и пълномощно, както и писмено становище вх.№ 459/19.02.2020г. от жалб.И.Г..

Жалб.Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к. Борисова: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Жалб.Г.: Моля да обявите решение за прекратяване на регистрацията ми като безработно лице, издадено от директора на дирекция“Бюро по труда“ – гр.Белоградчик за незаконосъобразно, поради следното: считам, че същото е немотивирано, тъй като представените и обобщени в становището на директор на дирекция „Посреднически услуги“ не съставляват логически обосновани изводи защо административния орган е счел, че предлаганата ми работа е подходяща по смисъла на Закона за насърчаване на заетостта.

Моля също така да имате предвид, че процесното решение противоречи и на разпоредбите на материалния закон, това са допълнителните разпоредби на ЗНЗ, където се съдържа легална дефиниция какво по смисъла на този закон представлява подходяща работа. Считам също така, че процесното решение противоречи и е издадено в нарушение

на процесуалните правила, предвидени в АПК. Считаю, че при издаване на същото административния орган не е спазил чл.35 от АПК, като не е събрал и не е изяснил всичките факти и обстоятелства които са от значение за случая, както и считам, че същият акт е издаден в нарушение на чл.36 от АПК, тъй като в хода на цялото производство пред административния орган, не ми беше изисквано като страна в това производство, да представя необходимите доказателства, които съм представила в настоящата фаза – досъдебно обжалване.

Считаю също така, че са нарушени правата ми по чл.34 от АПК, по-конкретно по ал.5, тъй като административния орган не ми осигури възможност да изложа своите съображения и доказателства, а напротив, на 09.01.2020г., на която дата бях извикана от служител на дирекцията ми беше обяснено, че регистрацията ми подлежи на прекратяване, тъй като не съм приела предложената ми „подходяща работа“, че служителите са задължени на действат при условията на обвързана компетентност и оспорваното решение, следва да бъде издадено. Като същото се издава още в рамките на същият работен ден и ми беше връчено, за което може да се види датата на връчване, която е посочена в самото решение – 09.01.2020г. Считаю, че също така освен, че не ми бяха известни кой е председател на административното производство пред административния орган, а и мотивите и съображенията му защо прекратява моята регистрация като безработно лице. Искам да допълня, че са следващия ден, следващ датата на прекратяване на регистрацията ми, ми беше отказан достъп до административната преписка, в частност до приложеното към нея писмо, което е изпратено от представител на адвокатското дружество, в което съм кандидатствала за обявената позиция с мотива, че същите съдържат лични данни. В заключение поддържам изцяло казаното и написаното от мен в жалбата и представените писмени бележки, като моля да постановите своето решение в смисъла на гореизложеното.

Гл.ю.к. Б Поддържам изложеното в отговора на жалбата. В него подробно и хронологично са изложени фактите и обстоятелствата, които са довели до издаване на решението за прекратена регистрация, подкрепено с доказателства. Индивидуалният административен акт е издаден от правоимащ орган, в установената писмена форма, при спазване на реквизити и административно-производствени правила.

Моля при постановяване на решението си, да имате предвид, че настоящия спор касае отказ от подходяща работа по смисъла на Закона за насърчаване на заетостта, както и участие в програми и проекти, финансирани със средства от международни фондове, а не трудово - правен спор, каквито доводи се навеждат в жалбата. При такъв отказ от подходяща работа, органът/директора по чл.21 от ЗНЗ, действа в условията на обвързана компетентност и при установяване на фактическия състав на чл.20, ал.4, т.4, т.е. отказът от „подходяща работа“ директора на Д“БТ“ е длъжен да прекрати регистрацията на лицето, без да е задължен

към този момент да проверява дали изпълнението на задължението, е свързано с налична уважителна или неуважителна причина. Към момента на подаване на жалбата и към момента жалбоподателката не е представила достатъчно убедителни доказателства за отказ от „подходяща работа“, не е представила дори и медицински документ, от който да видно, че този вид труд за нея не е подходящ. Напротив, от данните, с които разполагаме е видно, че работата е подходяща за нея въз основа на образователно – квалификационна степен и придобитият към момента трудов стаж. Предвид това и констатираните факти и обстоятелства, и представените доказателства, моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата, като неоснователна и потвърдите решението на директора на дирекция “Бюро по труда“ – гр.Белоградчик за прекратяване на регистрация, като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите направените в производството разноски– юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за представяне на писмени бележки.

Жалб.Г.: Във връзка с това, което процесуалния представител на ответната страна заяви, искам да кажа, че този договор, който трябваше да подпиша с т.нар. „подходяща“ за мен работа, е договор, който противоречи на разпоредбите на КТ и по конкретно на една разпоредба, която регламентира точно такъв тип договори за стажуване, като в КТ се предвижда, че работодателят може да сключи само един такъв договор с работник и служител. В конкретният трудов договор за длъжността „младши юрисконсулт“ както съм писала в жалбата, е записано, че освен длъжността „младши юрисконсулт“, за която съм кандидатствала и за която е била обявена позицията, аз трябва да съвместявам и изпълнявам допълнително длъжността на адвокатски сътрудник, която длъжност е отделна длъжност и има собствен идентификатор и за която длъжност се предвижда допълнително възнаграждение. Въпросът е, че по такъв начин съставен този трудов договор се явява нищожен, защото е изготвен в заобикаляне на закона, понеже аз съм кандидатствала за една длъжност, но работодателят решава, че аз трябва да съвместявам две длъжности. За такава длъжност „адвокатски сътрудник“ нито съм кандидатствала, нито е била обявявана и аз няма как да подпиша такъв договор, което грубо нарушава моите права като работник и служител. Аз много добре знам какви са основанията, за да се счете, че има уважителна причина, за да не се приеме т.нар. „подходяща работа“, но считам че това е задължение на Д“БТ“, въпреки че нейната роля е да осъществява посреднически услуги, няма как никой през цялото време докато се развиваше производството пред административния орган, да не беше поискал да види този договор и тази длъжностна характеристика.

Във връзка с претендираното юрисконсултско възнаграждение, моля да имате предвид, че към настоящия момент не осъществявам никаква трудова заетост, не получавам никакви доходи, както и че не разполагам с никакво движимо или недвижимо имущество на мое име и няма как да поема такава тежест.

Гл.ю.к.Б: По отношение на взетото становище искам да обърна внимание, както жалбоподателката отбеляза „Бюрото по труда“ е посредник между работодателя и работник, посредник на пазара на труда и дейността на „Бюрото по труда“ е да осъществи посредничество между лицето, търсещо работа и работодателят, търсещ работна ръка. Ние няма как да знаем какви са договореностите между лицето работник и работодател, не е в нашите правомощия да изискаме дори трудови договори, даже не са длъжни работодателите да обявяват при нас работната заплата. Това което жалб.Г. твърди е предмет на друг спор, при нас има насочване на работа, отказ от подходяща на работа, съответно прекратена регистрация. В случая трудовия договор и договорите не са в нашите компетенции и не можем да вземем становище.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки на процесуалния представител на ответника.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15.00 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: