

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 27.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **двадесет и седми май през две хиляди и двадесета година** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане адм. дело № 94 по описа за 2020 г. докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**.

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя - Областен управител на Област Видин, редовно уведомен, се явява старши юрисконсулт Т.И., с пълномощно от днес.

За ответната страна – Общински съвет Видин, редовно уведомен, се явява адвокат С.С, с пълномощно от днес.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Ст.ю.к.Иванова: Моля да дадете ход на делото.

Адвокат С.: Моля да не давате ход на делото. Производството е по реда на АПК, като в случая няма собствени норми, които да определят съдържанието и формата на жалбата и начина, по който да става обжалването и поради тази причина субсидиарно на основание чл.196 от АПК се препраща към Раздел 2. В същия раздел, по-конкретно в чл.150 от АПК, конкретно е упоменат начина, по който става обжалването, а именно чрез жалба или протест. В случая производството е иницирано въз основа на заповед на Областен управител, което не се явява нито жалба, нито протест, а е самостоятелен ИАА, който обаче не може да иницира такова производство, тъй като не отговаря по форма и съдържание. По същество в настоящият казус липсват както жалба, така и протест, което императивно е дефинирано в чл.150 от АПК и с оглед липсата на тези два варианта, по които би могло да започне обжалването на съответния подзаконов нормативен акт ще Ви моля да прекратите производството.

Ст.ю.к.И.: Считам, че възражението е неоснователно, тъй като заповедта е с характер на оспорване. Областният управител има право на оспорване съгласно чл.45, ал.3 и ал.4 от ЗМСМА да извършва контрол по законосъобразност на решения на Общинския съвет. Считам, че в случая заповедта е с характер на оспорване и до настоящия момент практиката на всички съдилища е в тази насока.

След като изслуша становището на страните, Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, като възражението на процесуалния представител на ответната страна за

недопустимост на оспорването е неоснователно. Това е така, поради следните съображения: на първо място, ЗМСМА предвижда възможност областният управител да извършва контрол на законосъобразността на постановените административни актове от съответните общински съвети на територията на съответната област, както беше посочено и от процесуалния представител на оспорващия.

На следващо място, в чл.145 и сл. от АПК и в частност чл.150 от АПК се съдържа изброяване на актовете, с които може да бъде извършено оспорване, но то не е изчерпателно. Отказване правото на Областния управител да оспорва административни актове на Общинския съвет би представлявало недопустимо нарушаване на установения правен ред в страната, в пълно противоречие както със смисъла на закона, така и с постоянната практика на административните съдилища и ВАС.

Воден от горното Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответната страна за оставяне без разглеждане на оспорването, материализирано в заповед № РД-25-10/06.04.2020г. на Областен управител на област Видин като неоснователно.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Производството е образувано по заповед № РД-25-10/06.04.2020 г. (с характер на жалба), подадена от Областен управител на Област Видин, против решение № 31, взето с протокол № 3/09.03.2020 г. на Общински съвет Видин.

Ст.ю.к.И. Поддържам изцяло жалбата. Допълнителни доказателства няма да соча. Имам едно допълнение, а именно: нашето възражение по отношение противоречието на решението на Общинския съвет с правилника на ОС считам, че в случай, че ОС е искал да промени правилника с това си решение, то правилника на ОС може да бъде променен само след спазване на процедурата по приемане на проект за нормативен акт. Към решението не са представени доказателства за изпълнение на чл.26 и чл.28 от ЗМА.

В случай, че ОС не е целял промяна на правилника, а само и единствено вземане на решение, то изцяло противоречи на чл.22 от правилника на Общинския съвет.

Адвокат С.: Оспорвам частично заповедта, като считам същата за основателна относно частта на решението, където е определена сумата от 20 лева като допълнително възнаграждение за участие в комисиите, което действително противоречи на закона, но в останалата си част считам решението за законосъобразно и постановено при спазване на

процесуалните правила. Няма да соча други доказателства.

Съдът констатира, че с определение от закрито заседание, проведено на 04.05.2020г. е приел представените по делото писмени доказателства от жалбоподателя, в заверени ксерокопия, приложение към съпроводително писмо изх.№ 2803/1739 от 06.04.2020 г. на Областен управител на Област Видин, общо седем документа.

Ст.ю.к.И.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Адвокат С.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Ст.ю.к.И.: Моля да постановите решение, с който да отмените така приетото решение № 31, взето с протокол № 3/09.03.2020 г. на Общински съвет Видин като незаконосъобразно, поради съображения, посочени в нея и съображения, които ще представя в писмени бележки по делото.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат С.: Моля да се произнесете с решение, с което частично измените процесното решение на Общински съвет относно частта, в която е определено възнаграждение в размер на 20 лева за участие в комисия, тъй като това противоречи на материалния закон, именно ЗМСМА. В останалата си част решението е законосъобразно и правилно, прието съобразно и закона и подзаконовите нормативни актове и моля да го потвърдите.

Моля да не присъждате разноски на процесуалния представител на оспорващия, предвид липсата на представяне своевременно на списък с разноски.

Моля да ми бъде изпратен протокола на предоставения e-mail: [advslavchev@abv.bg](mailto:advslavchev@abv.bg)

Съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

Да се изпрати препис от протокола на процесуалния представител на ответната страна на предоставения e-mail: [advslavchev@abv.bg](mailto:advslavchev@abv.bg) след изготвянето му.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 09.45 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: