

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 28.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав в публично съдебно заседание на двадесет и осми май, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар В. Ш.
и прокурора: **К. К.** сложи за разглеждане
адм. дело № **398** по описа за **2019** год.

докладвано от **СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 9.30 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК във вр. с чл. 1, ал. 2 от ЗОДОВ.

Ищцата – М.П.О. не се явява, не се представлява.

С вх. № 945/26.05.2020 г. е постъпила молба от адв. С. Л. Д. – особен представител на ищцата О., с която моли да се даде ход на делото. Към молбата са приложени въпросен лист за разпит на св. Д-р К. и писмени бележки – общо 4 л.

За ответника – Община Видин, се явява гл. юрк. Д., с пълномощно от по рано.

За ОП Видин се явява прокурор Кирилов.

Свидетелят Б.И.К. налице.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл.юрк.Д.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ст.юрк. Д.: Оспорвам исквата молба. Моля да допуснете до разпит поискания от нас свидетел.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде разпитан свидетеля.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА: писмо на Община Видин с вх. № 560/02.03.2020 г. ведно с платежно нареждане за внесен депозит за призоваване на свидетел – стр. 137-138 по делото, молба вх. № 945/26.05.2020 г. на адв. Л. и молба вх. №

946/26.05.2020 г. на юрк. Д..

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Б.И.К. 71 г. б.р. със страните. Самоличността на свидетеля се сне от ЛК № 606856211, издадена на 16.02.2010 г. от МВР Видин, след което ЛК бе върната.

На свидетеля се напомни отговорността по чл. 290 НК и същия обеща да говори истината.

Въпрос на гл. юрк. Д. – *Обяснете на съда познавате ли М.П.О.?*

Свидетелят К. – Да познавам я. Пациентка ми е от 2015 г.

Въпрос на гл. юрк. Д. – *В етапната епикриза сте записали, че същата има данни за тревожно депресивно разстройство от 2007 г. Моля да обясните как сте установили причинно следствената връзка между депресивното състояние на жалбоподателката, вследствие на водени с общината дела?*

Свидетелят К. – Всякакви такива преживявания са фактори и човек е предразположен към тях. Те имат отношение към развитието на тревожна симптоматика. Тя има заболявания от 2007 г. Не се е лекувала при мен, но има документация така че причинно следствена връзка винаги има, защото се приема, че един от факторите за развитието на една такава симптоматика са всякакви фактори. При нея съвпадат тези влошавания с периода, когато е имала среща с администрацията на общината. Това са данни по нейна информация. Аз не съм имал до днешния ден информация от другата страна, но това са неща, които са документирани.

Въпрос на гл. юрк. Д. – *Т.е. това са данни, които тя е декларирала?*

Свидетелят К. – Разбира се. Пациента идва и това, което декларира и съответно симптоматиката, която е видима това се изследва. При последните няколко посещения в този период от време тя има три прегледа за 2015 г., три прегледа през 2018 г., един преглед за периода 2019 г. и един преглед за периода до 30.01.2020 г.

Въпрос на гл. юрк. Д. – *При изготвянето на тази етапна епикриза сте взели предвид фактори свързани с личните и житейските преживявания на О.. Взели ли сте в предвид нейното състояние, и тя дали е споделила пред вас някакви други преживявания от личен характер?*

Свидетелят К. – Винаги се интересуваме от това как живее пациента. Налице са последните години, когато е имала досег с общинската администрация. Налице е през последните години така наречената интензификация на оплакванията, когато заболяването придобива хроничен ход ако може така да се каже с едно значително отслабване на теглото от 10-12 кг. на година и преобладаване на телесни симптоми, но винаги е било налице тревожна депресивна симптоматика.

Въпрос на гл. юрк. Д. – *Споделяла ли е с вас самотно живееща ли е и кой се грижи за нея?*

Свидетелят К. - За пет години О. осем пъти е била при мен. Споделяла е, че е самотно живееща жена, на село.

Въпрос на гл. юрк. Д. – *Вие сте записали в епикризата, че това се дължи на водени дела пряко свързани с общинската администрацията?*

Свидетелят К. - Нейните обострения и влошаване на състоянието ѝ са пряко свързани с идването и в общината. Това са неща, които тя е заявявала и декларирала и съответно е имала симптоматика.

В тези 8 случая, в които тя е идвала при мен са описани - депресивна симптоматика. Тя е моя пациентка от 2015 г. В този период аз съм я виждал 8 пъти и винаги е заявявала, че влошаванията са и на база тези отношения.

Въпрос на гл. юрк. Д. – *Споделяла ли е пред вас, че в този период е имала оперативна намеса?*

Свидетелят К. - Не мога да кажа дали е имала оперативна намеса. Касае се за заболяване повече от 10 години давност.

Въпрос на гл. юрк. Д. - *Считате ли, че каквото и да било друго негативно преживяване би могло да влоши нейното състояние?*

Свидетелят К. – Да казах го. От всякакъв стресогенен фактор, от битов характер, от здравословен характер, от неблагоприятните житейски ситуации.

Гл. юрк. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Прокурор К. – Няма въпроси към свидетеля.

Съдът зададе въпросите поставени от адв. С.Л. – особен представител на ищцата О..

1. *М.О. негова пациентка ли е и ако да от кога?*

Свидетелят К. – От 2015 г. е първия преход на 08.04.2015 г., но преди това е ходела при д-р Никола Николов при него се е лекувала и от него имам данни, че е от 2007 г.

2. *В последната една година д-р К. има ли наблюдения О. да е станала по неспокойна, да е споделяла, че има дела с Община Видин и поради тази причина изпитва страх, безпокойство?*

Свидетелят К. - Да казах, че 2018 г. има три прегледа реализирани, 2019 г. един случай и 2020 г. също един случай и е демонстрирала засилена тревожна депресивна симптоматика, което наложи да и бъдат предписани медикаменти за лечение.

3. *Изписвал ли е лекарства на О. и ако да – какви?*

Свидетелят К. – Изписвал съм разбира се лекарства антитревожни медикаменти смъкващи тревожността /антидепресанти/. Тя си е пиела лекарства и за сърдечните си оплаквания.

4. *Може ли да отговори на въпроса състоянието на О. може ли да е причинено и има ли връзка с образуванията и водени от нея дела срещу Община Видин?*

Свидетелят К. - Според мен тези влошавания тя е декларирала, че е

било винаги след контакти с администрацията на общината.

Страните – нямат повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят К. - Моля да ми бъде изплатен внесения депозит в размер на 10.00 лв. за явяването ми в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата по внесения депозит в размер на 10.00 лв. на свидетеля Б.И.К..

Ст. юрк Д. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Прокурор К. – Нямам доказателствени искания, моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Гл. юрк Д. – Оспорвам жалбата. Считам същата за немотивирана и недоказана и моля да я оставите без уважение. Видно от писмените и гласни доказателства не се установи наличие на причинно следствена връзка между водените от общината дела и ищцата и причинените за нея безпокойства. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки, представям и списък с разноски.

Прокурор К. – Считам, че иска следва да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан. Отменените решения на н-к отдел МДТ при Община Видин са за това, че не е спазена процедурата и не е спазена формата, а по същество се установява, че ищцата дължи ТБО. Освен това същите решения и административните актове за установяване на задълженията по декларации не са някакъв репресиран характер, които да предизвикват нормално усещане, унижения състрадания психически и физически. Оспорени са по съответния ред в съдебно производството. Делата са приключили в полза на ищцата. Съдът е постановил да бъдат възстановени разноските по делото, така че нищо от тези действия не предизвикват такива отрицателни изживявания и страдания, както е описано в молбата. След изслушването на свидетеля д-р К. се разбра, че такива изживявания с оглед характера на ищцата и здравословното състояние могат да бъде предизвикани от всичко и от срещите и с ответниците. С оглед на горното считам, че не е налице основания за присъждане на обезщетение по ЗОДОВ, поради което иска следва да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан.

Препис от протокола да бъде предоставен на ответника Община Видин на посочения от тях адрес: tdutsova@gmail.com.

Съдът дава 7- мо дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законния срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: