

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 02.06.2020г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на втори юни,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № **56** по описа за **2020** год.

докладвано от

СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

За жалбоподателя – Община Видин, представлявана от кмета - д-р Ц. Ц., редовно призван, се явява Л.П. – началник отдел “Обществени поръчки“ в Община Видин, служител с юридическо образование и правоспособен юрист, с пълномощно от днес и служебна бележка за правоспособност с рег.№ 00-08/12.09.2008г. от Министерство на правосъдието.

За ответната по делото страна – Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на управляващия орган на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г. – Д. Н., редовно призван, се явява адвокат Ц. С. от АК – гр.Враца, с пълномощно, приложено към молба от 28.04.2020г.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Лидия П.: Моля да се даде ход на делото.

Адвокат С.: Няма процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба от Община Видин против Решение № РД-02-36-101 от 29.01.2020г. на Заместник министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на управляващия орган на ОПРР 2014 -2020г.. за приключване на сигнал № 1220, с който е установена нередност на бенефициента и е определена финансова корекция.

Л. П.: Поддържам така подадената жалба. Моля да приеме писмените доказателства, приложени по делото. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адвокат С.: Оспорвам депозираната жалба. Моля да приеме административната преписка и допълнително представените писмени

доказателства с молба от 28.04.2020г., съгласно Ваше указание. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, както и допълнително представените от ответника писмени доказателства с молба от 28.04.2020г., за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Решение № РД-02-36-101 от 29.01.2020г. на Заместник министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на управляващия орган на ОПРР 2014 -2020г., ведно с известие за доставка, л.16 - л.35 по делото; Договор № BG16RFOP001-1.010-0001-C02, л36 –л.38 по делото; Заповед № РД-02-36-1179/26.09.2018г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройство, л.39 по делото; пълномощно, л.40 по делото; писмо рег.№ РД-02-09-934/27.12.2019г. на Кмета на Община Видин до Заместник министър на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на Управляващия орган на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г. – Д. Н., л.41 – л.45 по делото; Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП“РР“ 2014-2020г., с рег.№ РД-02-37-134/04.10.2017г.с бенефициент: Община Видин, л.46 –л.93 по делото; известие за изпращане от 13.12.2019г., л.94 по делото; писмо от 13.01.2020г. относно регистриран в УО на ОП“РР“ 2014-2020г. сигнал със съмнение за нередност № 1220 във връзка с окончателен доклад № 13 от одит на операциите за ОПРР 2019г. на Заместник министър на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на Управляващия орган на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г. – Д. Н.до Кмета на Община Видин, ведно с известие за изпращане от 29.01.2020г., л.95-л.100 по делото; Решение № РД-02-36-101 от 29.01.2020г. на Зам. министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на управляващия орган на ОПРР 2014 -2020г., л.101 –л.110 по делото; Обявление за поръчка от 06.02.2018г.- притурка към Официален вестник на ЕС, л.111 – л.117 по делото; решение за откриване на процедура от 29.11.2019г., л.118 – л.132 по делото; Договор за строителство № BG16RFOP001-1.010-0001-C01-S-03 от 07.09.2018г., сключен между Община Видин, представлявана от кмета - инж.Ц. и „***“ ООД, л.133 – л.147 по делото; Договор за строителство № BG16RFOP001-1.010-0001-C01-S-04 от 07.09.2018г., сключен между Община Видин, представлявана от кмета - инж.Ц. и „***“ ЕООД, л.148– л.162 по делото;

ПРИЕМА Заповед № РД-02-11-503/22.05.2018г. на Кмета на Община Видин, л.174 –л.175 по делото; Заповед № РД-02-11-844/10.08.2018г. на Кмета на Община Видин, л.176 –л.177 по делото; решение № ОП-01-27/17.01.2018г. за класиране участниците и определяне на изпълнител по обществена поръчка на Община Видин, л.178 – л.249 по делото; Протокол № 1.1 от 22.05.2018г. на Община Видин, л.250 –л.255 по делото; Протокол № 1.2 от 15.06.2018г. на Община Видин, л.256 –л.275 по делото; документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строителни и монтажни работи по

проект "Подобряване на състоянието на образователната инфраструктура в град Видин", утвърдена с Решение № ОП-01-12/06.02.2018г. на Кмета на Община Видин, л.276-л.449 по делото.

ПРИЛАГА писмо от ответната страна вх.№ 528/26.02.2020г., л.2-л.3 по делото; молба вх.№ 802/28.04.2020г. от адвокат Ц. С. – пълномощник на ответната страна, ведно с пълномощно, анекс към договор от 07.11.2018г. и фактура, л.169 – л.173 по делото.

Лидия П.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Адвокат С.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Лидия П.: Поддържам жалбата и моля да я уважите, като отмените административния акт, като изцяло незаконосъобразен. На първо място считам, че процесния акт е немотивиран, издаден в нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, тъй като съдържа противоречиви фактически и правни основания, обосноваващи издаването му. Описаното от административния орган, като допуснато от Община Видин нарушение на чл.21, ал.17 от ЗОП, е изцяло в противоречие с определението за допуснато нарушение, квалифицирано като „нередност“ по т.1 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017г., на което изрично се е позовал административния орган.

На второ място считам, че процесният административен акт е издаден в нарушение на чл.3, ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, приета с МПС№ 57 от 2017г., а именно: „Определянето на размера на финансова корекция се извършва чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно - чрез пропорционален метод. Считам също, че Управляващия орган не е обосновал и доказал наличието на кумулативните предпоставки от фактическия състав на „нередност“ по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент № 1303 от 2013г. и чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ. Също така, оспореното решение е постановено при неспазване на материалноправните разпоредби на ЗОП и ЗУСЕСИФ. Оспорвам и фактическите констатации на Управляващия орган, тъй като направените изводи и анализи на фактическата обстановка, са изцяло погрешни и несъответстващи на приложимите правни норми на ЗОП и ЗУСЕСИФ и не може да съставляват годно основание за налагане на финансова корекция.

В тази връзка, моля да отмените постановеното решение на Заместник министъра и Ръководител на Управляващия орган на ОП,РР“ 2014 - 2020г., за приключване на сигнал № 1220, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности и налагане на финансова корекция на представлявания от мен бенефициент - Община Видин, в цялост, като необосновано и незаконосъобразно. Моля да ми дадете възможност да

посоча по-подробни съображения в писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 400 лева.

Адвокат С.: Моля да оставите без уважение подадената жалба, като неоснователна. Моля да присъдите на доверителя ми сторените в настоящото производство разноски, списък за което представям в днешното съдебно заседание, ведно с доказателства за реалното им извършване. Моля, с оглед фактическата и правна сложност на делото, както и големият обем от писмени доказателства, които се намират в същото, да ми дадете срок за представяне на писмена защита.

Атакуваното решение е издадено при спазване на материалния закон, доколкото по делото е безспорно установено нарушение на приложимото право на българското законодателство. Отделно, административният акт е постановен и при съблюдаване на законовата цел, съгласно чл.4, ал.2 от АПК – „административните актовете се издават за целите на основанията и по реда, установени в закона“. Финансовата корекция е предвидена мярка, която се налага, с цел да се коригират последиците от едно неправомерно действие или бездействие, като се възстановят законосъобразно предоставени средства.

Моля Ви още веднъж да ми бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки и да ни присъдите направените съдебни разноски от доверителя ми.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10 – дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в 14,30 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: