

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 08.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на осми юни, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора Кирил КИРИЛОВ..... сложи за разглеждане  
**КАНДело № 75** по описа за **2020 г.** .....  
докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**.....

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

Вместо касатора – Илиян Е.К. \*\*\*, редовно призван, се явява адв. Георги Гергов с пълномощно от днес.

За ответника по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призвани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Тошев, с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил К..

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. Гергов: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Гергов: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Тошев: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. Гергов: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** Заповед №8121з - 515/14.05.2018г. на Министъра на

вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДВП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Гергов: Моля да отмените решението на Районен съд - Видин. На първо място правя искане и смятам, че при разглеждането пред първата инстанция са допуснати съществени процесуални нарушения. Делото е решено в негово отсъствие, с което е лишен от възможността да сочи доказателства, като това е накърнило правата му. Ако прецените, че това обстоятелство е достатъчно, то ще ви моля да отмените решението на първоинстанционния съд, ведно с НП, като неправилно. На следващо място след като издаденото НП е неправилно и незаконосъобразно, така наложеното по реда на чл.143, ал. 15 касае дерегистрация на въпросното МПС, без това да е достигнало до знанието на моят доверител. Т.е. към момента на извършване на деянието, доверителят ми не е имал и не е знаел, че управлява МПС, което не е регистрирано. С оглед на горното моля да приемете, че същият няма как да е извършил нарушението и като такова ще следва да бъде отменено изцяло НП.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Не са налице визираните в нея процесуални нарушения. Въззивното решение е законосъобразно и правилно, налице са подробни мотиви за доказаност на нарушението, от представените по делото писмени доказателства, както и от показанията на свидетеля Цанков. В случая се намираме в хипотезата на чл.18б,ал.1, т.10 от Наредба № I – 45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, където при прекратяване на регистрацията на автомобила не съществува задължение за уведомяване на собственика. Подробни мотиви в тази насока са изложени в решение № 21/06.02.2020 по КАНД №13/2020 на АС Видин.

Прокурор К.: Считаю, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Цанков.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,15 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**