

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на десети юни, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № **36** по описа за **2020** год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 13.45 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – В.А.С. ***, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява адвокат Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Началник група, сектор „Пътна полиция” към ОДМВР-Видин, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява гл.ю.к.Т.Т., с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Поради обстоятелството, че свидетелят ни не се върнал все още от Англия и не можем да го доведем в днешното съдебно заседание, отказваме се от същият. Заявявам, че нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства.

Гл.ю.к.Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други искания.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, Съдът намира, че следва да заличи допуснатият му свидетел, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатият свидетел на жалбоподателя с протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 11.03.2020г.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Ще Ви моля да отмените процесната заповед. Смятаме, че в хода на производството беше доказано, че доверителят ми не е извършил визираното нарушение, поради което издадената заповед за ПАМ, е незаконосъобразна. Всички подробни мотиви сме изложили в жалбата.

Гл.ю.к.Т.: Ще Ви моля да потвърдите процесната заповед, като законосъобразна и правилна. Посочените в чл.171, т.1, б.“б“ от ЗДвП предпоставки са дадени алтернативно, тъй като е достатъчно наличието на една от тях за законосъобразното прилагане на мярка. В случая при извършената проверка на жалбоподателя, същият е отказал да бъде проверен с техническо средство за употреба на алкохол, с проявлението на този факт е възникнало правомощието на административния орган да приложи ПАМ, като отнеме временно свидетелството за управление на МПС на водача до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

Фактическото основание за прилагането на ПАМ изцяло съответства на правното основание за това. Мотиви в тази насока са развити в решение № 319 от 09.01.2020г. по адм. дело № 14562/2018г. на ВАС – Седмо отделение, в решението по адм. дело № 14196/2017г. на ВАС – Седмо отделение и на последно място решение по административно дело № 17657/2018г. ВАС – Второ отделение. Моля да ми присъдите и разноските по делото, съгласно представения списък.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 14.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: