

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на десети юни,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № **96** по описа за **2020** год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 14.35 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – А.О.Е. ***, редовно призован, се явява адвокат Ц. И., с пълномощно от днес.

За ответната страна – Началник група, Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-Видин – И. Й.в, редовно призован, се явява гл.ю.к.Т. Т., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Иванов: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

В Административен съд-Видин е постъпила жалба от А.О.Е. ***, с която се обжалва Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 20-0953-000145 от 30.03.2020 г. на Началник група към ОДМВР-Видин, Сектор „Пътна полиция“-Видин, по чл.171, т.1,б. „б“ от ЗДвП.

Адвокат И.: Поддържам подадената жалба. Моля да се приемат доказателствата по делото. Представям наказателно постановление, което моля да се приеме по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам искания.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете заповед № 81213-1524/2016г. на Министъра на вътрешните работи за определяне на служби за контрол по ЗДвП, заповед № 368з-125/2017г. за оправомощаване на длъжностни лица да издават заповеди за ПАМ, както и две справки от АИС „Български документи за самоличност“ относно свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя и неговия статус. Не възразявам да се приеме представеното от пълномощника на жалбоподателя наказателно постановление.

Адвокат И.: Не възразявам да бъдат приети представените заповеди и справки от АИС „Български документи“.

Съдът намира, че следва да приеме представените по делото писмени доказателства, административната преписка, както и представените в днешното с.з. от страните доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Докладна записка рег.№ 953р-2029 от 06.04.2020г. на РУ - Видин при ОДМВР –Видин относно извършена проверка по преписка с изх.№ 953р-2029/20г. по описа на сектор „ПП“ при ОДМВР - Видин, л.5 по делото; Заповед за прилагане на ПАМ № 20-0953-000145 от 30.03.2020 г. на Началник група, с-р „Пътна полиция“ към ОДМВР-Видин, л.6 по делото; Акт за установяване на административно нарушение № 200028 от 27.03.2020г., издаден на А.О.Е. ***, л.7 по делото; Докладна записка рег.№ 953р-1986 от 30.03.2020г. на сектор „ПП“ при ОДМВР –Видин относно водач употребил алкохол, л.8 по делото; талон за изследване № 0068628 на А.О.Е., л.9 по делото; справка за нарушител /водач на лицето на А.О.Е., л.10 –л.12 по делото.

ПРИЛАГА писмо вх.№ 748/10.04.2020г. на Началник с-р „Пътна полиция“ към ОДМВР-Видин, л.2 по делото, молба вх.№ 906/20.05.2020г. от А.О.Е., ведно с вносна бележка за внесена ДТ, л.17-л.19 по делото.

ПРИЕМА Наказателно постановление № 20-0953-000435/08.04.2020г.; Заповед № 81213-1524/09.12.2016г. относно определяне на служби за контрол по ЗДВП на Министъра на вътрешните работи; Заповед № 368з-125/27.01.2017г. относно оправомощаване на длъжностни лица от ОДМВР – Видин да прилагат ПАМ по ЗДВП на директора на ОДМВР – Видин – общо 3 листа; 2бр. справки за лице от АИС „Български документи за самоличност“ за жалбоподателя от 10.06.2020г.– общо 2 листа.

Адвокат И.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: В обжалваната заповед за прилагане на ПАМ, четем: „на 27.03.2020г. в 20:45ч., в град Видин на ул. „Широка“, като водач на МПС „Мазда 5“, с рег.№ *** А.Е. управлявал след употреба на алкохол и отказал медицинска проба“. От приложеното от нас наказателно постановление с № 20-0953-000435, четем абзаца: „за това, че на 27.03.2020г. /същата дата като на ПАМ-а/, в 20:45ч. - /същият час, фиксиран в заповедта за ПАМ/, в гр.Видин, к-с „Крум Бъчваров“ - различно място от ул. „Широка“, А.Е., като водач на лек автомобил „Мазда 5“ с рег.№*** при движение на заден ход е направил ПТП, от

което са настъпили материални щети“.

Анализът на двата административни акта сочат: в един и същи ден - 27.03.2020г., в един и същи час - 20:45ч., с един и същи автомобил, моят доверител е бил на две различни места – к.с., „Крум Бъчваров“ и на ул. „Широка“, като в наказателното постановление, е наказан, не за употреба на алкохол, а за това, че е причинил ПТП с материални щети, там няма констатации за употреба на алкохол. От тук остава въпросът кое е правното основание на заповедта за ПАМ? Правното основание на заповедта за ПАМ е посочено в същата – правоуправление при употреба на алкохол. Да, но в наказателното постановление жалбоподателя е признат и е санкциониран, че същия ден и същия час на друго място не е употребил алкохол. Анализът на двата административни акта, които по своята същност са наказателни, сочи, че един от двата не е правилен и тъй като наказателното постановление, което е издадено, е с по-сериозна тежест, отколкото заповедта за ПАМ, то очевидно е, че фактическата обстановка, обрисувана в ПАМ-а, не е истинска и че доверителя ми не е управлявал на ул. „Широка“ след употреба на алкохол в същия час и минута, след като е бил на разстояние няколко километра от там. Самият административно-наказващ орган е признал и е издал наказателно постановление, че този човек не е управлявал след употреба на алкохол. Сравнителният анализ, който ще следва да направите на двата административни акта, сочи, че заповедта за ПАМ е неоснователна и не са налице законовите предпоставки за издаването ѝ и аз Ви моля да уважите жалбата и да бъде отменена заповедта за ПАМ.

Гл.ю.к.Т.: Ще Ви моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна. По делото са приложени писмени доказателства и по-конкретно налице е докладна записка от служител на „Пътен контрол“, съставил АУАН на водача, от който е видно, че действително същият е реализирал ПТП, както се посочи от довереника на жалбоподателя в к-с „Крум Бъчваров“, след това е потеглил с автомобила, последван от бащата на собственика на автомобила /доколкото си спомням/ и е спрял пред РУ-Видин на ул. „Широка“. Видно от съставения АУАН, докладната записка и от приложения талон за медицинско изследване, същият категорично е отказал да бъде изпробван за алкохол с техническо средство, което е напълно достатъчно основание, за да бъде издадена процесната ПАМ. Издадената принудителна административна мярка не е наказание, която следва други цели, за това в случая дали е било издадено наказателното постановление за това нарушение или не, е ирелевантно. Съставен е АУАН за нарушението, вярно механично може да е привнесен един и същи час в наказателното постановление и в акта за ПАМ, но се касае за няколко минути.

От друга страна, това което се казва от защитата за това, че е изписано, че е управлявал под въздействието на алкохол, дори и да приемем, че е процесуално нарушение, аз мисля, че по никакъв начин не

може да бъде причислено към категорията на съществените такива, с оглед на това, че не е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. В този смисъл, с оглед на това, че е налице константна съдебна практика на ВАС, че осъществяването, на която и да е от формите на изпълнително деяние на нарушението, в случая отказа с техническо средство, е напълно достатъчно за реализиране на ПАМ, ще Ви моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед и да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля да ми присъдите разноските, съгласно представения списък.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 15.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: