

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на **единадесети юни, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм.дело № 71** по описа за **2020г.** докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**.

На именното повикване в 14.00 часа, се явиха:

Жалбоподателят - В.В.М., редовно призван, се явява лично и с адвокат Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Директора на ОД на МВР-Видин, редовно призван, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото. Желаем делото да се гледа преди обявения час.

Жалбоподателят - В.В.М.: Моля да дадете ход на делото. Желаем делото да се гледа преди обявения час.

Гл. ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото. Желаем делото да се гледа преди обявения час.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел, който моля да разпитате.

Гл.ю.к.Тошев: Не възразявам да се разпита свидетеля.

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на доведения свидетел, който бе въведен в залата, както следва:В.Ц.А.– 45 г. ,без родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 647284191, издадена на 01.12.2017г. от МВР – Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същия обеща да говори само истината пред съда, след което се пристъпи към неговия разпит.

Свидетелят А.Работя като младши автоконтрольор, сектор „ПП” при ОДМВР-Видин. Бях на работа с колегата М. от 20:30 вечерта до 08:30 часа сутринта на 09 срещу 10.08.2019 г. С колегата В.М. сме спазвали местостоянките, които са ни зададени по наряд.

Имаше период, в който колегата се почувства зле със стомаха и посетихме сектор „Пътна полиция”, за да ползва тоалетната. Това беше през нощта, но не се сещам в колко часа беше.

Въпрос на адв.Г.: По това време разстановката ви е била в Южна промишлена зона. КАТ влиза ли в тази Южна промишлена зона?

Свидетелят А.Това беше в Южна промишлена зона. Южна промишлена зона включва територията след прелеза, та чак до ТЕЦ – Видин,като в тази зона се намира и административната сграда на КАТ.

Въпрос на съда: За колко време беше отсъствието? Какво се случи след като отидохте до КАТ?

Свидетелят А.Аз си продължих носенето на службата по местостоянките.

Въпрос на адв. Г.: След като колегата ви излезе от КАТ, Вие къде се намирахте?

Свидетелят А.Аз се намирах на пътя пред сградата, ние там имахме местостоянка и всъщност колегата дойде там.

Въпрос на адв.Г.: Като дойде той осъществяваше ли контрол на движението?

Свидетелят А.Да

Въпрос на адв.Г.: Това осъществяване на движението, свързано ли е с излизане извън автомобила?

Свидетелят А.Няма как да се осъществи контрол, без да си извън автомобила. Колегата, когато се върна, продължи да осъществява контрол и се намираше извън автомобила.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на гл. ю.к.Т.: Вие докладвахте ли на ОДЧ, че на колегата ви се налага да посети сградата на сектор „Пътна полиция“?

Свидетелят А.Не сме докладвали, защото преценихме, че става въпрос за около десетина минути.

Въпрос на гл. ю.к.Т.: Сигурни ли сте, че е за 10 минути, а не от порядъка на 2:30 до 5:00 ч. сутринта.

Свидетелят А.Сигурен съм, че става въпрос за около десетина минути.

Гл.ю.к.Тошев: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Тошев: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да отмените атакуваната заповед. В конкретния случай доверителят ми не е извършил никакво нарушение и от въпросната заповед не става ясно за какво именно е наказан. Съгласно посоченото на л.3 от заповедта, доверителят ми е

следвало да се намира на стоянка в ЮПЗ гр.Видин. По това време той се е намирал в ЮЗП гр.Видин на стоянка пред КАТ, т.е. маршрутът не е нарушен от една страна, от друга страна той не само не е нарушен, той е изпълнен така, както е посочен. Посетил е сградата на КАТ, която също е в ЮПЗ. Т.е. пак нямаме нарушение на правилата, той не се е отклонил от зададения маршрут, за да иска разрешение от ОДЧ. В този случай би следвало да се иска разрешение, ако има отклонение от маршрута, но отклонение от маршрута няма.

Не на последно място е посочено, че видно от камерата в автомобила, доверителят ми не се намира в автомобила. Както заяви свидетелят, когато се осъществява контрол на движението, доверителят ми се намира извън автомобила, неговото работно място е в автомобила и около него. Никъде не е записано в инструкцията, ако всъщност има такава инструкция, за тях сигурно ще е по-добре, че трябва да се намират от началото до края в автомобила, за тях това може би ще е перфектно, но осъществяване на контрола на движението, спиране на автомобили, става извън автомобила. Така, че аз смятам, че въпросната заповед е неправилна и незаконосъобразна и като такава моля да бъде отменена. Представям списък с разноски.

Гл.ю.к.Тошев: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта, като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на процесуалните правила и в установения в чл.195, ал.1 от ЗМВР срок.

От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че служителят е извършил описаните в заповедта и справката дисциплинарни нарушения. Налице е виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената инструкция е била обнародвана в ДВ брой 90/2014г., поради което не следва да се сведе до знанието му. Безспорно се установи, че жалбоподателят е напуснал маршрута, определен за контрол в случаите на чл.82, ал.1 в хипотезите уредени от т.1 до т.5 на инструкцията, като не е докладвано на ОДЧ за отклонението от маршрута. Също така той не е извършвал дейности по контрол на пътното движение. Наложеното наказание е в минималния установен от закона размер като цял един абзац от заповедта е посветен на спазване на изискванията на чл.206, ал.2 от ЗМВР.Обсъдени са както формата на вината, последиците от нарушението, цялостното поведение по време на службата.

На последно място, моля да вземете предвид, че се касае за отклонение от маршрута от голям времеви мащаб.

Ето защо, моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.15 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: