

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на шестнадесети юни, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова.....
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане
КАНДело № 80 по описа за 2020 г.
докладвано от СЪДИЯ Борис БОРИСОВ.....

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Вместо касатора – А.Р.А., призован чрез адв. Борислов В., се явява адв. Б. В. с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Тошев, с пълномощно от днес.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. В.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Тошев: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. В.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Поддържам касационна жалба срещу решението на първостепенния съд. Видно от събраните по делото доказателства и двамата свидетели, и актосъставителя и свидетеля, който се е возил в автомобила имат еднопосочни показания, които не си противоречат, напротив те се допълват. Установи се по делото по един несъмнен начин, че моят доверител е бил в крайна лява лента. В средната лента е имало друг автомобил, а сигнала за спиране е подаден от крайната дясна лента. Това е посочил в показанията си самия актосъставител. Сигналното спиране е възприето от автомобила от средната лента и същи е спрял на подадения сигнал. Не е било житейски и технически възможно, автомобила на доверителя ми, намирайки се в лявата лента да възприеме, поради наличието на друг автомобил в средната лента - пак повтарям, това се сочи и от актосъставителя. Независимо от това, че сигналът не е възприет от моя доверител, а е възприет от движещия се в средната лента, това се случва в тъмната част на денонощието - в 0 h (часа) на бул. „Панония“ - той е догонен към района на бензиностанцията „Лукойл“, ма му е направена пълна проверка за алкохол и на документите и не е установено никакво нарушение. Това от своя страна е характеризирало обстоятелството, че ако беше възприел сигнала, той няма никакви причини да не го изпълни, т.е. той е бил редовен. Единственото за което му е съставен АУАН това е, че не е изпълнил нещо, технически, а житейски, че не е бил могъл да възприеме, поради това считам, че в случая липсва елемент на административното нарушение, поради което ще Ви моля да отмените решението на районния съд и атакуваното изначало НП. В този смисъл моля за Вашето решение.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна, като потвърдите въззивното решение, което считам за законосъобразно и правилно с оглед подробно развитите мотиви в него за безспорна доказаност на нарушението, от показанията на разпитаните свидетели Ангелов и Пенчев и от приложената административнонаказателната преписка и за справедливост на наложените наказания.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелите Ангелов и Пенчев.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 09,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: