

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на шестнадесети юни, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане
КАНДело № 83 по описа за 2020 г.
докладвано от СЪДИЯ Николай ВИТКОВ.....

На именното повикване в 11,15 часа се явиха:

За касатора – «МАРИ - 80» ЕООД – Видин, представлявано от
управителя М.Л.Д., редовно уведомен чрез адв. Л.И., се явява адв. И., с
пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Дирекция „Инспекция по
труда” - Видин, редовно призовани, представител не се явява. От същите
са постъпили писмени бележки вх. №83/11.06.2020 г. , с които молят да се
даде ход на делото, заявяват, че оспорват подадената касационна жалба и
излагат съображения по касационното оспорване.

За Окръжна Прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА становище вх. №83/11.06.2020 г. от дирекция
„Инспекция по труда“ – Видин.

Адв. И.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други
доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по
същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените
решението на първоинстанционния съд, както и потвърденото с него НП.
Районният съд е стигнал до извода, че подзащитния ми е извършил
нарушение на чл. 138, ал.1 от КТ и НП е законосъобразно. Считам, че

неправилно е приложен закона, както от административния орган, така и от Районен съд - Видин. Чл. 138, ал.1от КТ има няколко изречения. Първото изречение – регламентира, че трудов договор страните могат да уговорят за част от законоустановеното работно време. В следващите е записано, че продължителността и разпределението на работното време трябва да се определи от тях. Но не регламентира къде и как трябва да се определи продължителността и разпределението. От това могат да се направят два извода. Първият извод е, че може да не стане в трудовия договор, но може да е в допълнителен анекс и график на работа. На второ място, за да има такова определяне, закона изисква насрещно волеизявление от работника , ако няма такова насрещно волеизявление и сключване на договор, то не може да се постигне уговорка и не може да се търси отговорност от работодателя. При сключването на трудов договор, както и за четири часа, така и за осем часа е практически невъзможно за един работодател да определи кога точно ще изпълнява трудовите си задължения работника, дали това ще стане днес или утре. Но тъй като работниците работят по график и когато съвпадне графика, тогава изпълняват трудовите си задължения. В тази насока е практически невъзможно да се извърши регламентация по трудовия договор. Това второ изречение не посочва в трудовия договор да е задължително да се определя продължителността на работното време и разпределението му. Записано е само в първото изречение, че императивно трябва да се уговорят в ТД за възможността за работа под 8 часа. В тази насока, считам, че решението на видински районен съд е неправилно и следва да бъде отменено ведно с потвърденото в него наказателно постановление. В този смисъл моля за вашето решение.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелката Попарданова.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

