

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на шестнадесети юни, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис Б.

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане
КАНДело № 84 по описа за 2020 г.
докладвано от СЪДИЯ Николай ВИТКОВ.....
На именното повикване в 10,30 часа се явиха:

Вместо касатора – С.Б.К. ***, редовно призван чрез пълн. адв. Г.Г., се явява адв. Г. Г., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Областен отдел «Автомобилна администрация» - Видин, редовно уведомени, се явява Началник отдел Красимир Живков.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.
СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Началник Живков: Моля да дадете ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча.
Моля да дадете ход на делото по същество.

Началник Живков: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно. В хода на делото пред районния съд се доказва, че не е осъществим състава на нарушението. Напротив, в момента на проверката в автомобила се е намирал неговия съдружник, с който карат двамата на смени и именно този съдружник е подал документите за проверка на служителя на КАТ, който е спрял моят доверител, впоследствие той е извикал органите на ДАИ за проверка, т.е.

към момента на извършване на проверката двамата са се намирали в автомобила и нямаме пътници със снети сведения, които да кажат, че това не е така. А всъщност беше разпитан свидетел – служителя на КАТ, който заяви, че наистина лицето, което се намирало на дясната седалка му е подало документите на автомобила. В този смисъл аз смятам, че първоинстанционното решение е неправилно и незаконосъобразно и като такова ще Ви моля да го отмените.

Началник Живков: Считаю жалбата за неоснователна, а решението на първоинстанционния съд за правилно и законосъобразно, както и считам за законосъобразно издаденото от ОО „Автомобилна администрация“ НП, поради което моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите атакуваното решение. На осн. 63, ал. 4 от ЗАНН правя възражение срещу адвокатското възнаграждение, в случай, че същото надвишава предвидения в чл. 7, ал.2, т. 2 от Наредбата за минималния размер на адвокатските възнаграждения.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелите Добрилов и Христов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: