

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 17.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **седемнадесети юни, две хиляди и двадесета година** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм. дело № 31** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**.

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя - „Випом” АД, представлявано от управителя Г.Ц.Г., редовно уведомен, се явява адвокат П.Б., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ - Специализиран състав по вътрешни, белодробни и сърдечно-съдови болести - гр. София, редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

За заинтересованата страна – Б.Л.Й., редовно призован, се явява адвокат М.В., с пълномощно от по-рано.

Заинтересованата страна – ТЕЛК - Общи заболявания при УМБАЛ "Св.Иван Рилски" ЕАД – София, не се явяват и не изпращат представител.

Заинтересованата страна - ТП на НОИ – Видин, редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

Заинтересованата страна – Агенция на хората с увреждания гр.София, редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

Заинтересованата страна – Регионална дирекция „Социално подпомагане“ гр. Видин, редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Б.: Моля да дадете ход на делото.

Адвокат В.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Производството е образувано по жалба на „Випом” АД, ЕИК 815123244, с адрес: гр. Видин, ул. ”Цар Иван Асен II” № 9, представлявано от управителя Г.Ц.Г., против Експертно решение № 0099 от заседание 011 от 16.12.2019г. на НЕЛК-Специализиран състав по вътрешни, белодробни и сърдечно-съдови болести - гр. София.

Производството по делото е прекратено с определение № 107-РЗ/20.02.2020 г.

Постъпило е искане вх.№ 545/28.02.2020 г. на дружеството-жалбоподател, с което се иска да бъде възстановен срока за обжалване на процесното решение.

Адвокат Б.: Поддържам искането си за възстановяване срока за обжалване на процесното решение. Водим един свидетел в днешното съдебно заседание, който моля да разпитате. Същият е служител в дружеството жалбоподател отдел „Човешки ресурси“ с оглед твърдението ни, че такова лице - Слави Вълчев в дружеството не работи. Нямам други искания на този етап.

Адвокат В.: Заявявам, че оспорвам искането за възстановяване на срока. По отношение искането за допускане до разпит на свидетел считам, че е неоснователно и моля да не бъде допуснато. Други доказателства и искания на този етап нямам.

След като изслуша становището на страните съдът намира, че липсват процесуални пречки за допускане до разпит и изслушване на доведения свидетел в днешното съдебно заседание, тъй като същия би установил относими към предмета на спора обстоятелства.

ПРИЛАГА молба Вх.№ 855/15.05.2020 г. на НЕЛК - София, чрез процесуалния представител Пламен Г..

Воден от горното Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел до разпит в днешното съдебно заседание, доведен от процесуалния представител на жалбоподателя, който бе въведен в залата и се сне самоличността му.

Л.Р.В. – 39 г., без дела и родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 640830598, издадена на 02.09.2010 г. от МВР – Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същата обеща да говори само истината пред съда, след което се пристъпи към разпита ѝ.

Свидетелят Л.Р.В.: Работа във „ВИПОМ” АД като специалист „Човешки ресурси”. По принцип дружеството излиза в отпуск за коледните и новогодишни празници. Миналата година – 2019 г. последния работен ден беше 20.12.2019 г., след което първия работен ден беше 06.01.2020 г.

Въпрос на адв.Б.: Цялото ли дружество беше отпуск, всички негови работници и служители?

Свидетелят Л.Р.В.: Цялото дружество беше в отпуск, като се запечатаха помещенията.

Въпрос на адв.Б.: Такова лице Слави Вълчев знаете ли да работи в дружеството?

Свидетелят Л.Р.В.: Не, няма такъв човек на трудов договор при нас.

Въпрос на адв.Б.: В дружеството има ли практика да се излиза така отпуск по празниците или това е било инцидентно?

Свидетелят Л.Р.В.: Има да, по принцип както покрай Великден, така и покрай новогодишните празници, защото самата специфика на технологичния процес не позволява прекъсване.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на адв. В.: Когато излизате в отпуск, Вие казвате, че на 20.12.2019г. сте били в отпуск, в такъв продължителен отпуск дружеството охранява ли се и от кого?

Свидетелят Л.Р.В.: По принцип се осъществява охрана по време на този отпуск от външна охранителна фирма, чиито служители не са наши.

Въпрос на адв. В.: Кой получава кореспонденцията в дружеството?

Свидетелят Л.Р.В.: Има определени лица, които със заповед са определени да получават кореспонденцията.

Въпрос на адв. В.: Известно ли Ви е това писмо на НЕЛК как е получено от дружеството на 06.01.2020 г.?

Свидетелят Л.Р.В.: Доколкото знам представител на охранителната фирма го е връчил на 06.01.2020 г., но не съм запозната с подробности.

Адвокат В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на съда: Известно ли Ви е дали има някаква заповед на ръководството на дружеството, която да урежда въпроса за кореспонденцията по време на тези продължителни отпуски?

Свидетелят Л.Р.В.: Не ми е известно да има заповед на ръководството, уреждаща въпроса за кореспонденцията по време на тези отпуски.

Адвокат Б.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Адвокат В.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък с разноски.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Б.: Моля да приемете, че подаденото искане за възобновяване на срока за обжалване е основателно. Представили сме писмени и са събрани гласни доказателства, че в дружеството не работи лицето, за което се твърди, че е получило експертното решение, предмет на жалбата ни по адм. дело № 31/2020 г. Видно от приложената обратна разписка не може да се установи нито какво точно е изпратено на дружеството, нито на кого е предадено писмото, нито в какво качество му е предадено, поради което считам, че е налице ненадлежно връчване на обжалвания административен акт, което обосновава искането ни за възобновяване на срока за обжалване.

С оглед на това, моля да уважите подадената молба и да възстановите срока за обжалване на решението на НЕЛК.

Адвокат В.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите искането за възстановяване на срока, по следните съображения: От приложената обратна разписка е видно, че писмото на НЕЛК с приложеното експертно решение, е изпратено именно на седалището и адреса на управление на дружеството, където е получено на 30.12.2019 г. Твърди се от дружеството, че няма лице Слави Вълчев, който да е техен служител и подписал се за получил писмото, но в същото време от дружеството е направено признание в самото искането и жалбата, че писмото, съдържащо именно ЕР на НЕЛК, са го получили в дружеството на 06.01.2020 г., което е признание за знание на съдържанието на писмото и твърденията на насрещната страна са именно в обратна насока, че не се знае какво е съдържанието на това писмо. Ще обърна внимание, че в случая имаме признание за дата на получаване, т.е. те са уведомени вече когато е течал 14-дневния срок за обжалване, имали са достатъчно време да подадат жалба, имали са достатъчно време до изтичане срока на жалбата да искат възстановяване на срока, но това не са го сторили.

От друга страна твърдейки, че е получено от тях на 06.01.2020 г. представляващия дружеството не изнася факти и обстоятелства, премълчава тези факти и обстоятелства от кое лице и как го е получил.

От друга страна смятам, че така както е изложена фактическата обстановка по никакъв начин не са налице непредвидени обстоятелства, които да обосноват искането да им бъде възстановен срока за обжалване. В случая единственото, което виждаме, е едно бездействие от страна на юридическото лице и от неговия представител и най-вече, че от всички извършени действия е видно и е налице признание, че именно на 06.01.2020 г. е получено експертното решение на НЕЛК.

В този смисъл ще Ви моля да отхвърлите искането и да ни присъдите направените разноски.

Адвокат Б.: Считам, че в настоящето производство, тъй като същото не представлява по същество съдебно разглеждане на делото, не следва да бъдат присъждани разноски. В дружеството е установено след получаване на разпореждането на съда, че срокът за обжалване е бил изтекъл, поради което е подадено и настоящето искане. Известието за доставяне е приложено в настоящето производство и от същото сме установили едва при запознаване с преписката датата, на която се твърди, че е получено въпросното ЕР на НЕЛК. Чл.18а и чл.18 от АПК, препращайки към чл.50, ал.3 от ГПК изрично посочват по какъв начин се връчват документите на дружеството или на страните по делото, когато се касае за юридическо лице.

На следващо място, ако разгледаме и закона за пощенските услуги и правилата за връчване на пощенските пратки, там се установява по какъв начин пощенските служители са длъжни да връчват пощенските пратки. Същите са длъжни да посочат на кого го връчват, в какво му качество, избират служител на лицето, което ще получава, ако се касае за

юридическо лице и ако не намерят такова лице, са длъжни да направят три посещения, за които да направят отбелязване върху самата пощенска пратка, като това се извършва в рамките на 20 календарни дни. Дружеството има и пощенска кутия, както разбрахме и служители, които са упълномощени да получават и с оглед неговия адрес същото получава пощенските си пратки в съответния пощенски клон.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с определение в едноседмичен срок.

Протоколът написан в 10:00 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: