

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 18.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав в публично съдебно заседание на осемнадесети юни две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 95 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ СЛАВЧЕВА

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателят – М.В.М., редовно призван, се явява адвокат Г. Г., с пълномощно от по - рано.

За ответната по жалбата страна – Директора на ОДМВР Видин, редовно призван, се явява гл.ю.к.Т.Т. с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. ю.к. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Настоящото дело е образувано по жалба на М.В.М., Заповед № 368з-465 от 26.03.2020 г. на Директор на ОДМВР Видин.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото. Моля да ни допуснете до разпит свидетеля С. Б. Н.. Отказвам се от разпита на втория свидетел.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъде уважено искането за разпит на свидетеля. Представям и моля да приемете Заповед с рег. № 81212-515/14.05.2018 г. на МВР, относно определяне на длъжностни лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят актове за установяване на административни нарушения, да издават НП, да установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да осъществяват контролна дейност по ЗДвП.

Съдът намира, че следва да приеме представената административна преписка, както и представените в днешното съдебно заседание доказателства от ответната страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА: заповед № 368з 465/26.03.2020 г., относно налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ на държавен

служител – стр. 5-6, становище № 368р-1936/02.02.2020 г. относно наличие на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност по извършена проверка съгласно заповед № 368з-71/13.01.2020 г. на ОДМВР – стр. 7-8, заповед № 368з-71/13.01.2020 г. относно извършване на проверка по получени анонимни данни за извършено дисциплинарно нарушение от държавни служители – стр. 9, обобщена справка УРИ № Р-368р-1769/27.02.2020 г. относно извършена проверка по заповед № 368з – 71/13.01.2020 г. за извършване на проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение или установяване на неговия извършител - стр. 10-14, покана № 368р-1773/07.02.2020 г. за запознаване с обобщена справка и даване на допълнителни обяснения или възражения – стр. 15, покана № 368р-954/22.01.2020 за даване на писмени обяснения от М.В.М. – стр. 16, сведение № 368р-1427/31.01.2020 г. от М.В.М. – стр. 17, писмо № 368р-962/22.01.2020 г. до началник сектор ПП при ОДМВР Видин, относно извършване на проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение – стр. 18, писмо на сектор ПП с рег. № 953р-795/05.02.2020 г. с приложени доказателства : НП № 19-0953-000169/15.02.2020 г., акт за установяване на административно нарушение № 0717107, НП № 19-0953-000658/27.05.2029 г., акт за установяване на нарушение № 195238, НП № 19-0953-000891/29.07.2019 г., акт за установяване на нарушение № 0717424, – стр. 19 -22, обобщена справка УРИ № Р-368р-1127/24.01.2020 г. относно извършена проверка по заповед № 368з – 15/03.01.2020 г. за извършване на проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение или установяване на неговия извършител - стр. 23-26, сведение № 783/2020 г. от М.В.М. – стр.27, писмо № 368р-678/15.01.2020 г. за изготвяне на кадрови справки на служителите на РУ Видин – стр. 28, кадрова справка на М.В.М. – стр. 29, протокол УРИ 368р-8370/01.08.2019 г. на М.В.М. – стр. 30, типова длъжността характеристика № 368р-19539 за длъжността младши автоконтрольор 1 степен – стр. 31-32, протокол от 01.11.2018 г. на М.В.М. – стр. 33, формуляр № 3286р- 19674/12.11.2015 г. за изготвяне на длъжностна характеристика – стр. 34-36, докладна записка № УРИ 953р-35/03.01.2020 г. относно извършена проверка по преписка № 3286р-48664/04.11.2019 г. относно постъпила информация по писмо № 3286р-39810/04.09.2019 г. по описа на ГДНП касаещо налагане на глоби от отменените разпоредби на чл. 181, т. 6 и чл. 183, ал. 3 т. 7 от ЗДвП – стр. 37-41, докладна записка № УРИ 3286п-48644/04.11.2019 г. относно разпорежданията дадени с писмо № 3286р-39810/04.09.2019 г. във връзка с отменените разпоредби на чл. 181, т. 6 и чл. 183, ал. 3 т. 7 от ЗДвП – стр. 42-51, справка УРИ 291р-7545/11.10.2019 г. относно подаване на информация по писмо № 3286р-39810/04.09.2019 г, с приложено писмо – стр. 52 – 53, докладна записка № УРИ 1786р-17902/11.10.2019 г. относно извършена проверка във връзка с писмо № 3286р-39810/04.09.2019 – стр. 54, писмо № 953р-6802/20.11.2019 г. и писмо № 953р-6855/22.11.2019 за представяне на

доказателства – стр. 55 – 56, писмо № 953р-6896/26.11.2019 г. до ГДНП – стр. 57, писмо № 953р-6802/20.11.2019 г. до РУ Видин – стр. 58, писмо № 1786р-20122/22.11.2019 г. до с-р ПП Видин – стр. 59, глоба фиш 3 бр. ведно със сведение от М.В.М. – стр. 60 – 64, учебна програма № 3259/2018 г. относно провеждане на професионално обучение по ЗДВП – стр. 64, протокол УРИ 953р-4666/01.08.2019 г. за определяне на длъжностни лица да издават фишове за налагане на глоби, да съставят актове, ведно с протокол УРИ 953р-3334/21.05.2018 г. - стр. 65, протокол № УРИ 953р-1308/07.03.2019 г. – стр. 66, списък № 953р-1307/07.03.2019 г. за присъствие в обучение за работа с АИС ПП подсистема „пътен контрол“ – стр. 67, заповед № 368з-397/12.03.2019 г., относно определяне на държавни служители, които да осъществяват контролна дейност по ЗДВП – стр. 68, заповед № 81212-515/14.05.2018 г. относно определяне на длъжностни лица да издават фишове и др. – стр. 69-70 и представената в днешното съдебно заседание Заповед с рег. № 81212-515/14.05.2018 г. на МВР, относно определяне на длъжностни лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят актове за установяване на административни нарушения, да издават НП, да установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да осъществяват контролна дейност по ЗДВП – общо 2 л.

ДОПУСКА до разпит и СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

С. Б. Н. – 43 г. б.р. със страните. Самоличността на свидетеля се сне от ЛК № 648463306 издадена от МВР Видин, след което същата бе върната.

На свидетелят се напомни отговорността по чл. 290 от НК и същия обеща да говори истината.

Пристъпи се към разпит на свидетеля.

Въпрос на адвокат Г. – *Обяснете на съда, къде и какво работите?*

Свидетелят Н. – *Работя, като младши автоконтльор в сектор „ПП“ – Видин.*

Въпрос на адвокат Г. – *Познавате ли М.М. и от къде го познавахте?*

Свидетелят Н. - *Познавам М.М.. Сега в момента работи в сектор „ПП“ при ОДМВР - Видин. Преди това е работел, като квартален, а сега се е върнал в КАТ, като полицейски инспектор.*

Въпрос на адвокат Г. – *През времето, когато е работел, като квартален подържали ли сте някакви близки отношения?*

Свидетелят Н. – *Да в близки отношения сме.*

Въпрос на адвокат Г. - *Този човек идвал ли е при вас да му разясните и направите справка във вашите таблети, относно това, какви са наказанията за определен вид нарушения, с които той връчва фишове в квартала?*

Свидетелят Н. – *Да идвал е. В таблета сме правили справки за по - често използваните нарушения по ЗДВП, по кой член се наказват и размера*

на глобата. Случвало ми се е колегата да ми звъни по телефона за съвети, за да му направя справка, по кой член се наказва за извършеното нарушение. Полицейските инспектори нямат таблети, само младшите автоконтрольори имат.

Въпрос на адвокат Г. – *В следствие, какво се оказа?*

Свидетелят Н. - В следствие се оказа, че нашите таблети не са били актуализирани и члена по - който е наказанието за техническа неисправност и за повечето нарушения цената на глобата е с по –нисък размер .

Въпрос на адвокат Г. - *При вас имаше ли хора, които бяха издавали такива фишове?*

Свидетелят Н. – Да. При нас също имаше. Младши автоконтрольори са издавали фишове, които бяха със сгрешен размер на глобата. Члена е сменен и глобата е сменена. Глобата беше първоначално по чл. 179, ал.5 – в размер на 30.00 лв., след това стана по чл. 179, ал. 1 с глоба в размер на 50.00 лв. Но след като не е било актуализирано в таблета ние също сме издавали такива фишове.

Въпрос на адвокат Г. – *Обяснете на съда в с. Арчар имали интернет или някаква система?*

Свидетелят Н. - Доколкото ми е известно в полицейския участък в с. Арчар няма нито интернет, нито система „СИЕЛА“, с която работим принципно в полицията и затова колегата М. ми звънеше за да му правя справки. Колегата в повечето пъти е бил на пътя и тогава ми е звънял.

Адвокат Г. – Нямам въпроси към свидетеля.

Юрк. Т. – Нямам въпроси към свидетеля.

Адвокат Г. - Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Ст.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед. Смятам, че в случая на моя доверител не се установи виновно поведение във връзка с извършените нарушения цитирани в заповедта. Видно от разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание доверителят ми при изпълнение на служебните си задължения е имал достъп единствено и само по телефона до свои колеги, които изпълняват функции в КАТ, имат специални средства таблет, където са заложени всички актуални законови разпоредби във връзка с извършените нарушения и размера на наказанията. Както ви обясни свидетелят работодателят не е изпълнил задължението си да актуализира навреме въпросната информация - глобата е от 30.00 лв., вместо 50.00 лв., при което се е получило верижна реакция. Моя доверител е правел справка със

свидетеля Нинков, който проверявайки в неактуализираната система е установил, че нарушението е с по-нисък размер на глобата и се касае за друг вид административно нарушение - Различната номерация в новата редакция на члена, по - който трябва да бъде наказан. По тази причина смятам, че не може да му се търси административна отговорност още повече, че работодателят използва собственото си бездействие и черпи права от него. В случая, както заяви свидетеля всички младши автоконтрольори не са наказани, тъй като наистина е установено, че не е извършена навременна актуализация в системата и не следва да се търси отговорност. По същата презумция смятам, че не следва да се търси отговорност на моя доверител, тъй като той ползва косвено същата система. На него не му е осигурена никаква възможност за достъп до правоинформационна система, за да може да следи за каквито и да било извършени промени в ЗДвП, предвид на което ще ви моля да отмените атакуваната заповед и моля да ми присъдите разноски по делото, за което прилагам и списък. В този смисъл моля за вашето решение.

Т. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите заповедта, като правилна и законосъобразна. Същата е издадена в законоустановените срокове. В хода на проверката по дисциплинарното производство не са допуснати процесуални нарушения, обсъдени са всички основания по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР обстоятелства. Безспорно е доказано, че е извършено нарушение от жалбоподателя. Същият съгласно представената заповед е имал правомощията да издава фишове по ЗДвП. В тази връзка е бил длъжен да познава законите за движение по пътищата, още повече, че са ви представени по делото и графици от проведени обучения в периода, когато нормата е изменена и на последно място всички разполагат с телефони и интернет и може да се провери всеки нормативен акт. В тази връзка моля за вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: