

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на двадесет и трети юни,  
две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

при участието на секретар Катерина Борисова  
и прокурора: сложи за разглеждане  
адм. дело № 410 по описа за 2019 год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

Жалбоподателката – М.Г.П. \*\*\*, уведомена в предходното съдебно заседание, се явява лично и с адвокат И.А., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Директор ТП на НОИ – гр.Видин, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява ю.к.С.М., с пълномощно от по-рано.

За заинтересованата страна - „\*\*\*“ ЕООД, гр.Видин, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява адвокат И.Ц., с пълномощно от по-рано.

Постъпил е отговор по електронен път на немски език/ с превод/ с вх.№ 1029/03.06.2020г. от Инспекцията по корабоплаване, Секретариат началник отдел „Правна защита“ гр.Линц, Р Австрия, в който заявяват, че не разполагат със списък на екипажите на корабите „Тереза“ и „Хорст Феликс“, а може би собственикът „\*\*\*“ разполага с този списък.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат А.: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.П.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.М.: Моля да се даде ход на делото.

Адвокат Ц.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

На страните се предяви постъпилният отговор от Инспекцията по корабоплаване, гр.Линц от 03.06.2020г., в който се посочва, че не разполагат със списък на екипажите на корабите „Тереза“ и „Хорст Феликс“, а може би собственикът „\*\*\*“ разполага с този списък.

Адвокат А.: Запознахме се с постъпилото писмо, с което сме искали екипажните списъци. Нямам други искания. Няма да сочим нови доказателства.

Жалб.П.: Поддържам казаното от адвокат А..

Ю.к.М.: Нямам други искания. Няма да представям нови доказателства.

Адвокат Ц.: Нямам други искания. Няма да представям нови доказателства.

Съдът намира, че следва да приложи по делото постъпилият отговор по ел.поща, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЛАГА отговор по електронен път вх.№ 1029/03.06.2020г. от Инспекцията по корабоплаване, Секретариат началник отдел „Правна защита“ гр.Линц, Р Австрия /на немски език, с превод на български/.

ПРИЛАГА молба вх.№ 1033/04.06.2020г. от жалб.П., за издаване на незаверен препис от документи по делото.

Адвокат А.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Жалб.П.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Ю.к.М.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Адвокат Ц.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат А.: Моля да бъде отменено посоченото решение, с което не е призната като трудова злополука смъртта на Стоян Александров Петров, мотивите са изложени в жалбата. Считам, че са налице четирите основни признака на трудовата злополука, а именно: внезапно настъпила смърт, в резултат на въздействието върху човешкия организъм. Това се изразява вследствие и на преумората, която се изясни с разпита на посочения от нас свидетел; резултат от увреждането - настъпилата смърт; имаме функционална връзка с изпълняваната работа по трудовото правоотношение и причинната връзка между увреждането и неблагоприятния резултат, извършена при или по повод на възложената работа. Има редица противоречия, което е видно от данните от представеното писмо, а именно, че работодател е „\*\*\*“ и че работата е упражнявана на моторен кораб „Тереза“, което доказва, че извън работното време на МК „Тереза“, на което е било, починалото лице, то е изпълнявало и допълнителна работа по нареждане на работодателя си и на МК „Хорст Феликс“. Информацията за мястото по

т.3.2 от протокола за инцидента е посочена, като такава извън работното му място, което е още едно доказателство в тази насока.

В т.3.4 от същия виждаме, че в нарушение на законодателството, не е извършена регистрация на инцидента от страна на Инспекцията по труда в Австрия. Считам, че водещото за трудова злополука не е дали е извършена аутопсия или не и това не оборва причинната връзка, а е извършено при или по повод упражняване на трудовите функции и затова настъпилата смърт, следва да се счита за трудова злополука. В тази насока, моля за Вашето решение. Не говоря въобще за нарушението от страна на фирма „\*\*\*“, която по българското законодателство не е уведомила компетентните български органи за настъпилата смърт, а това се извършва от доверителката ми мисля, че 20 дни след настъпилата смърт и трупът на съпруга ѝ е транспортиран в херметическа капсула, и дори тя не е могла да го види. Моля за Вашето решение в тази насока.

Жалб.П.: Поддържам казаното от адвокат А..

Ю.к.М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна, респ. потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ – Видин. Подробни аргументи ще изложа в писмена защита, за което моля за кратък срок. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ТП на НОИ- Видин.

Адвокат Ц.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесното решение на Директора на ТП на НОИ - Видин. От доказателствата по делото и административната преписка, която е приложена, е видно, че при произнасянето си досежно трудова злополука, административният орган е спазил всички процесуални и материални изисквания на закона. В настоящото производство не се установи функционална връзка между изпълняването на трудовите функции и увреждането. В случая не са налице кумулативните предпоставки на чл.55 от КСО.

От доказателствата по делото е видно, че лицето е починало от инфаркт на миокарда по време на работа, докато е чакал на дока на кораба, т.е. към момента не е извършвал дейност, конкретно. Настоящият случай попада в хипотезата на чл.73,ал.2 от Наредбата за медицински експертизи, поради което правилно административния орган е приел, че злополуката не е трудова. При произнасянето си, Ви моля да вземете предвид освен приложената административна преписка и първо – приложените амбулаторни листи, от които е видно, че Стоян Петров е диагностициран с есенциална хипертония, което предопределя случилото се до голяма степен. На второ място следва да вземете предвид представената от доверителя ми справка, от която е видно, че морякът е починал по време на своето трето плаване, което е индикация за удовлетворяващи условия на труд. Моля да вземете предвид обстоятелството и свидетелските показания, от които не се установиха

тежки условия на труд и на последно място – четвърто, моля да вземете предвид обстоятелството, че жалбоподателката не доказва твърденията си, че доверителя ми е извършвал системни и каквито да е нарушения на трудовото законодателство, както и нарушения, свързани с работното време и почивки на работниците си. Моля за решение в горния смисъл.

Адвокат А.: Амбулаторните листи, които цитира колежката са още едно доказателство, че той е бил приет на работа с хипертония и именно в резултат на натоварванията, които е имал и неспазване на условията на труд, които се доказват от разпита на свидетеля, се е стигнало до трудовата злополука.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7- дневен срок за представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 14,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: