

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 23.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и трети юни, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова и прокурора: **К. К.**

сложи за разглеждане

адм. дело № **113** по описа за **2020** год.

докладвано от

СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

Вместо ищеца – А.Т.М. ***, редовно призован, се явява адвокат П.Х., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Областна дирекция на МВР-гр.Видин, редовно призовани, се явява гл.ю.к.Т. Т., с пълномощно от днес.

За Окръжна прокуратура – Видин, редовно призовани, се явява прокурор К. К..

Съгласно определение от 28.05.2020г. по делото е постъпило писмо вх.№ 1079/04.06.2020г. от РС – Видин, ведно с приложено АНД № 1614/2018г., за послужване.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Х.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по искова молба, подадена от процесуалния представител на А.Т.М. *** против ОД на МВР гр.Видин, с правно основание чл.4 вр. чл.1,ал.1 от ЗОДОВ във вр. с чл.203 от АПК за присъждане на направените разноски за заплатено адвокатско възнаграждение по обжалване на НП № 18-0953-001583 от 05.11.2018г. и осъществена адвокатска защита по АНД № 1614/2018г. по описа на Районен съд - Видин.

Адвокат Х.: Поддържам исковата молба. Моля да се приложи делото на РС – Видин. Представям разписка, че съм получил адвокатски хонорар за настоящото дело.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам исковата молба. Моля да се приложи делото на РС – Видин. Моля да не приемате разписката, същата не е представена в производството на административно наказателното дело и моля да не се

приобщава към доказателствата.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Да се приложи делото на РС – Видин.

Съдът намира, че следва да приеме доказателства по делото, както и представената в днешно с.з. от пълномощника на жалбоподателя разписка, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Решение № 53/14.03.2019г. по АНД № 1614/2018г. по описа на Районен съд – Видин, л.4 – л.5 по делото.

ПРИЛАГА АНД № 1614/2018г. по описа на Районен съд – Видин.

ПРИЛАГА молба вх.№ 942/22.05.2020г. от адвокат П.Х. – пълномощник на ищеца, ведно с вносна бележка за внесена Д.Т., л.10–л.11 по делото; писмо вх.№ 1079/09.06.2020г. от РС – Видин, л.19 по делото.

ПРИЛАГА разписка за изплатен адвокатски хонорар от 18.05.2020г.

Адвокат Х.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Прокурор К.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х.: Моля Ви да уважите така подаденият иск. Съставянето на АУАН и издаденото наказателното постановление, което сме обжалвали и впоследствие е отменено, е незаконосъобразно и неправилно. Направено е заради липса на застраховка гражданска отговорност, но се оказа, че доверителя ми има такава застраховка. На първа инстанция, която е Районен съд – Видин, доверителят ми е заплатил 250 лева адвокатски хонорар и моля да бъде осъден ответника на тази сума, като ни заплатите и разноските, направени по настоящото дело.

Гл.ю.к.Т.: Моля да отхвърлите предявения иск, като неоснователен и недоказан. Алтернативно Ви моля в случай, че приемете, че исковата молба е доказана по основание, то да приемете, че искът е частично основателен, с оглед на това, че производството по административно - наказателното дело се е развило пред една инстанция, има представен договор за правна защита и съдействие, където е посочено, че за осъществяване на адвокатска защита, са заплатени 120 лева, т.е. искът се явява частично основателен. Моля да ми присъдите разноските по делото, съгласно представения списък. На последно място правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор К.: С оглед съдебната практика, че заплатените разноски

за адвокатско възнаграждение са имуществени вреди и са пряка последица от отменено наказателно постановление, считам, че искът е основателен и следва да бъде уважен в размера, посочен в приложения по административното дело договор за правна защита и съдействие.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 14,45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: