

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти юни,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № **60** по описа за **2020** год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 13.45 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя - Е.А.Е. ***, действащ със съгласието на А.Н.Ц. – майка и законен представител, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, се явява адвокат К.Т., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Началник отдел „Местни данъци и такси” при Община Видин, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява ст.ю.к.И.Д., с пълномощно от по-рано.

На 10.06.2020г. от ст.ю.к.Д. са постъпили писмени доказателства вх.№ 1095, по опис, с препис за жалбоподателя.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Т.: Моля да дадете ход на делото.

Ст.ю.к.Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Т.: Запознат съм с представените доказателства от ответника, не възразявам същите да бъдат приети. Относно представеното доказателство за известие за доставяне на решението по моята жалба срещу акта за установяване на задължение, в което известие е отразено, че съм получил на 17.02.2020г., заявявам че подписа на „получател“, не е мой. Независимо от горното срокът за атакуване на процесното решение е спазен и считам жалбата ни за редовна и допустима. Относно известието за доставяне, с което е връчен акта, е от 23.12.15г. или 25.12.15г./нечетлива е датата/, а лицето получило известието - Е.А.Е., тогава към момента е бил на седем или осем години и е нямало как да го подпише, тъй като не е имал такава представителна власт. Второ, не е бил на този адрес. Има по делото удостоверение за настоящ адрес, но е към дата 31.12., не е от 25 или 23, както е в известието. Единствено е могла

майката или бащата да подпишат това известие, с което да бъдат уведомени, че имат акт за установяване на публично задължение. Нито майката, нито бащата го е подписал, отдолу също има някакъв подпис, който не е ясно на кой е. Съгласно чл.28 от ДОПК, който се явява специален закон по отношение на МДТ, с който те работят, се счита за връчен на лицето, когато бъде връчен на задълженото лице на постоянния адрес, ако не е посочен писмено друг адрес. Видно е, че актосъставителят твърди, че е връчено на този адрес – ул.“****“ № 5 и е получено от Е.Е., който към момента тогава е бил на седем или осем години и не виждам как е могъл да подпише дадено известие. Към онзи момент същото лице е било непълнолетно, не е имал представителна власт да подписва, а като негов законен представител е била майката, за която също не е отразено, че е подписала и че е получила този акт за задължения, които са от 2010г. до 2015г., а Община Видин чрез „МДТ“, е пуснала акта 2019г. Независимо от допуснатото нарушение при връчване на акта за установяване на задължение, възражението ни е разгледано и е постановено решението, предмет на атакуване в настоящото производство. Няма да соча други доказателства. Нямам искания.

Ст.ю.к.Д.: Моля да приемете представените от нас писмени доказателства, входени на 10.06.2020г. Други доказателства няма да соча, нямам искания.

Съдът намира, че следва да приеме представените писмени доказателства, входени на 10.06.2020г. от пълномощника на ответната страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА известие за доставяне от 17.02.2020; справка от отдел „МДТ“ за неплатени задължения на Е.А.Е. от 28.02.2020г.; схема на V район, в който се намира процесния имот; карта на град Видин за разпределението на районите; справка от КАИС – 3 листа; Решение № 212, взето с Протокол № 13/30.12.2008г. на Общински съвет – Видин – 2 листа; Заповед № РД-25-667 от 08.10.2009г. на Кмета на община Видин; Заповед № РД-02-11-615 от 27.10.2010г. на Кмета на община Видин – 2 листа; Заповед № РД-01-11-928 от 04.11.2011г. на Кмета на община Видин – 2 листа; Заповед № РД-02-11-986 от 23.10.2012г. на Кмета на община Видин- 2 листа; Заповед № РД-02 -11-1351 от 11.10.2013г. на Кмета на община Видин – 2 листа; Заповед № РД-02 -11-827 от 23.10.2014г. на За кмет на община Видин – 2 листа; Договор за възлагане на обществена поръчка рег.№ 14/18.06.2009г., сключен между Община Видин и „****“ ЕООД – 13 листа; Скица № 01324/04.06.2009г. на имот № 110011 в землището на с.Жеглица; Скица № 01387/10.02.2011г. на имот № 110011 в землището на с.Жеглица; Решение № 22, взето с Протокол № 3/17.02.2011г. на Общински съвет – Видин; писмо за намерение от 16.02.2011г. на Asset Bank до Министерство на околната среда и водите,

между Община Видин и „Титан АС“ – 2 листа; Констативен протокол от 06.10.2014г. за констатиране на извършените услуги към договора за обществена поръчка между Община Видин и „***“ – 2 листа; Констативен протокол от 07.01.2015г. за констатиране на извършените услуги към договора за обществена поръчка между Община Видин и „Титан АС“ – 2 листа; Констативен протокол от 09.02.2015г. за констатиране на извършените услуги към договора за обществена поръчка между Община Видин и „***“ – 2 листа; Констативен протокол от 18.03.2015г. за констатиране на извършените услуги към договора за обществена поръчка между Община Видин и „***“ – 2 листа; Извлечение по аналитични партии от 01.12.2010г., от м.януари до месец ноември и за м.декември на Община Видин – 3 листа; фактура от 31.01.2011г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „**“ЕООД; фактура от 28.02.2011г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „Титан АС“ЕООД; фактура от 31.03.2011г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД; фактура от 30.06.2011г.; фактура от 31.05.2011г., фактура от 30.04.2011г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „Титан АС“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.април 2011г.; фактура от 31.07.2011г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.май 2011г.; фактура от 31.08.2011г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.август 2011г.; месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „**“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.юли 2011г.; фактура от 16.11.2011г., фактура от 31.10.2011г., фактура от 30.09.2011г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.октомври 2011г.; месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.юли 2011г.; месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.септември 2011г.; месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.юни 2011г.; фактура от 30.11.2011г., фактура от 16.11.2011г.,месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.ноември 2011г.; месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.юни 2011г.; фактура от 31.12.2011г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.декември 2011г. – 4 бр.; фактура от 24.02.2012г., ведно с месечен акт за

установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.октомври 2014г.; фактура от 05.12.2014г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „Титан АС“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.ноември 2014г.; фактура от 27.01.2015г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „***“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.декември 2014г.; фактура от 05.02.2015г., ведно с месечен акт за установяване на изпълнението на задълженията на „**“ЕООД и определяне сумата за заплащане през м.януари 2015г.; извлечение по аналитични партии на Община Видин от 31.12.2015г.

ПРИЛАГА молба вх.№ 1071/08.06.2020г., за отлагане на делото за друга дата от адвокат Т. и опис вх.№ 1095/10.06.2020г. на представените писмени доказателства от ст.ю.к.Д. – 2 листа.

По отношение на изложените възражения досежно връчването на известие за доставяне на решението по жалба срещу акт за установяване на задължение, находящо се на л.71 от делото, в което е отразено, че адвокат К.Т. го е получил на 17.02.2020г. и изявлението на адвокат Т., че подписа в графата „получател“, не е негов, Съдът ще вземе отношение при постановяване на съдебния акт.

Адвокат Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Ст.ю.к.Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Възразявам срещу така издаденото от Община Видин чрез началник „МДТ“ Решение № МД-02-348/1/ от 12.02.2020г. за задължения по Декларация № 1 от 18.12.2015г. относно общия размер на публичните задължения, а именно: установяване на вземания за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, в това число и присъдени лихви по реда на ДОПК, във връзка с чл.4, ал.2 от ЗМДТ. В акта са начислени данък за недвижими имоти, представляващ земя и сгради, и суми в размер на 932,27 лева, моля същите да бъдат отписани и да отпаднат, поради това, че са събрани и са преведени в Община Видин от ЧСИ В. Т., което смятам, че общината го е представила като доказателство по делото. Също така съгласно ДОПК лихвите, начислени в акта за данък сгради и такса битови отпадъци, се погасяват с изтичането на 2-годишна давност, считано от датата на влизане в сила на настоящия акт. В конкретния случай не е приложена правилна преценка относно изтичането по давност на лихвите за просрочие, като сумата относно лихвите, е изтекла по давност.

По същество са засегнати интересите на моя клиент, поради това, че от 2010г. до 2015г. е имал задължение за такса битови отпадъци и такса сграда, суми които са му начислени като задължения, но не са погасени и отписани по давност от самата деловодна система, а именно това са сумите, които представляват такса битови отпадъци и лихва за просрочие, в размер на 4 773,91 лева. С оглед горното, моля да отмените така издаденото решение на Началник отдел „МДТ“ към Община Видин.

Ст.ю.к.Д.: Оспорвам изцяло подадената жалбата срещу решение от 12.02.2020г. на началник отдел „Местни данъци и такси“ към община Видин. Поддържам атакуваното решение, издадено срещу акт № 420 от 18.12.2015г., с който са установени задължения за неплатени данък за недвижими имот и такса битови отпадъци и лихви за периода от 2010г. до 2015г., като считам същото за правилно и законосъобразно.

Моля да вземете предвид обстоятелството, че от декларирането на имота от Е.Е., чрез законен представител А.Ц. - майка, до неговата продажба, същият не е заплатил на Община Видин никаква такса - нито такса битови отпадъци, нито такса данък недвижим имот.

Моля да приемете писмени бележки и списък за разноси за юрисконсултско възнаграждение. С оглед на горното моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.10 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

