

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти юни,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора: **К. К.**

сложи за разглеждане

адм. дело № **114** по описа за **2020** год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 14.20 часа се явиха:

Вместо ищеца – А.Т.М. ***, редовно призован, се явява адвокат П.Х., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Областна дирекция на МВР-гр.Видин, редовно призовани, се явява гл.ю.к.Т. Т., с пълномощно от днес.

За Окръжна прокуратура – Видин, редовно призовани, се явява прокурор К. К..

Съгласно Определение от 27.05.2020г. по делото е постъпило писмо вх.№ 1036/04.06.2020г. от РС – Видин, ведно с приложено АНД № 1613/2018г. по описа на РС - Видин, ведно с КАНД № 111/2019г. по описа на АС – Видин, за послужване.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Х.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по искова молба, подадена от процесуалния представител на А.Т.М. *** против ОД на МВР гр.Видин, с правно основание чл.4 вр. чл.1,ал.1 от ЗОДОВ във вр. с чл.203 от АПК за присъждане на направените разноски за заплатено адвокатско възнаграждение по обжалване на НП № 18-0953-001582 от 05.11.2018 г. и осъществена адвокатска защита по КАНД № 111/2019г. по описа на Административен съд-Видин.

Адвокат Х.: Поддържам исковата молба. Моля да се приложат делата на РС – Видин и АС -Видин. Няма да соча други доказателства.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам исковата молба. Моля да се приемат делата на РС – Видин и АС -Видин. Няма да соча други доказателства.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат делата на РС – Видин и АС - Видин.

Съдът намира, че следва да приеме доказателства по делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА АНД № 1613/2018г. по описа на Районен съд - Видин, ведно с КАНД № 111/2019г. по описа на АС – Видин.

ПРИЛАГА молба вх.№ 943/22.05.2020г. от адвокат П.Х. – пълномощник на ищеца, ведно с вносна бележка за внесена Д.Т., л.8– л.9 по делото; писмо вх.№ 1036/04.06.2020г. от РС – Видин, л.19 по делото.

Адвокат Х.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Прокурор К.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х.: Ще Ви моля да уважите исковата молба, така както е подадена, тъй като клиентът ми обвинява МВР, че е заплатил за първа и втора инстанция адвокатски хонорар, както и хонорар по настоящото дело, които моля да ни се присъдят, ведно със законната лихва.

Гл.ю.к.Т.: Моля да отхвърлите предявения иск, като неоснователен и недоказан. Алтернативно Ви моля в случай, че го уважите, да съобразите, че наказателното постановление е само частично отменено и искът се явява частично основателен само за част от претендираното адвокатско възнаграждение. На последно място Ви моля да намалите същото, особено в производството пред касационната инстанция, като прекомерно. Моля да ми присъдите разноските по делото съгласно приложения списък, като намалите претендирания адвокатски хонорар пред настоящото производство, като прекомерно.

Прокурор К.: С оглед съдебна практика, че заплатените разноси за адвокатско възнаграждение, са имуществени вреди и са пряка и непосредствена последица от отменено наказателно постановление, включително случаите, когато е частично отменен, които резултати са налице в настоящото дело, считам, че искът е основателен и следва да бъде уважен до размера на потвърдената част на наказателното постановление, доказаните заплатени разноси на адвокатското възнаграждение и съдебната практика в подобни случаи.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 14.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: