

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на двадесет и пети юни, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане адм. дело № 75 по описа за 2020 г. докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**.

На именното повикване в 15,45 часа се явиха:

Жалбоподателката Ц.П.Х., редовно призована, се явява лично.

За ответната по делото страна - Кмета на Община Видин, редовно призован, се явява гл.ю.к. Ц.Д., с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Жалбоподателката Ц.П.Х.: Моля да дадете ход на делото.

Гл.ю.к. Д.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЛАГА към настоящото дело адм.дело № 19/2018г. и адм.дело № 31/2018г. – и двете по описа на АС – Видин.

Гл.ю.к. Д.: Водя допуснатия ни свидетел, който моля да разпитате в днешното съдебно заседание.

Жалбоподателката Х.: Възразявам относно разпит на свидетеля, тъй като е излишно. Този свидетел е изслушан по делото и няма нищо ново да каже

ДОПУСКА и сменя самоличността на доведения свидетел от ответната страна, който бе въведен в залата и се сменя самоличността му:

М.Е.С.– 37 г., без родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 644629386, издадена на 20.06.2013г.от МВР-Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същия обеща да говори истината пред съда, след което се пристъпи към разпит.

Свидетелят - М.Е.С.: Работа в Община Видин, старши експерт общинска собственост. Познавам жалбоподателката г-жа Х. служебно, зная за случая с нея. Същата е картотекирана като нуждаеща се за

жилище, не мога да кажа коя група е.

Въпрос на гл.ю.к.Д.: Предлагано ли е жилище на жалбоподателката.

Отговор: Да, предлагано е жилище на жалбоподателката.

Въпрос на съда: Кога е предлагано жилището?

Отговор: След като е прекратен договорът за жилището на ул."Дунавска", и е предложено друго в ж.к."Вида" вече като картотекирана. Аз лично заведох жалбоподателката през 2018 г. януари месец. Аз и показах жилището и ѝ обясних, че и да приеме и да откаже, трябва да напише писмено заявление.

Въпрос на съда: Какво се случи – прие ли, отказа ли, написа ли заявление?

Отговор: Такова заявление не е постъпило в общината. Нямаме нито приемане, нито отказ от нея.

Гл.ю.к.Д.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

Жалбоподателката Х.: За мен същественото е, че след като заповедта е влязла в сила, чак тогава са ми предложили жилище.

Свидетелят - М.Е.С.: Уточнявам, че след връчването на заповедта, сме ѝ предложили жилище.

Въпрос на съда към жалбоподателката: Имате ли въпроси към свидетелката?

Жалбоподателката Х.: Не, нямам други въпроси. От снимковия материал, който съм представила, е видно в какво състояние е жилището, което ми беше предложено в последствие.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба вх.№ 1096/10.06.2020г. писмени доказателства от жалбоподателя, както следва: заявление до Кмета на община Видин № УС-02-02-365/1/10.03.2020г.; писмо на община Видин № УС-02-02-365/2/18.03.2020г.; декларация вх.№ УС-02-02-365/16.12.2019г. до кмета на община Видин; Уверение № 236/06.01.2020г. от СУ „Св.св.Кирил и Методий“ – Видин; декларация до кмета на община Видин вх.№ УС-02-07-184/127.11.2017г.; решение № 9/02.10.2014г. на община Видин; заявление-декларация до кмета на община Видин № 302-14384/30.09.2014г.; копие на лична карта на Ц.П.Х.; удостоверение за семейно положение, съпруга и деца Изх.№ 8689/06.08.2014г.; удостоверение за промени на настоящ адрес изх.№ 8671/06.08.2014г.; удостоверение за промени на постоянен адрес изх.№ 8670/06.08.2014г.; удостоверение по деклариранни данни Изх.№ 5504003530/05..08.2014г.; удостоверение на РИО-Видин № 925/25.09.2014; заявление до кмета на община Видин № УС-02-07-1/23.01.2018г.; заявление до кмета на община Видин рег.№ АО-02-1368/11.01.2018г.; молба до председателя на ОбС –

Видин и др. Рег.№ РД-01-10-48/24.01.2018г.; заявление до кмета на община Видин от 18.12.2018г.; жалба до г-жа Наталия Красиминова Милкова – председател на Комисия към ОбС на община Видин по „Права на човека, вероизповедания, малцинства и гражданско общество“ Рег.№ РД-01-10-54/28.02.2019г.; Жалба до Венци Пасков – заместник кмет „Хуманитарни дейности и социална политика“ № РД-02-06-632/28.02.2019г.; Питане от Росица Кирова, общински съветник от групата на „Единни за промяна“ в Общински съвет – Видин изх.№ 377/28.05.2018г. ; приемо-предавателен протокол с дата 17.10.2011г.; заключение от Светлана Вергилова Попова по адм.дело № 31/2018г. по описа на АС – Видин; служебна бележка от Агенция по заетостта с дата 08.06.2020г.; удостоверение от ТП на НОИ-Видин изх.№ *****-2/26.11.2018г.; разпореждане на ТП на НОИ-Видин № 051-00-1702-1 от 30.11.2017г.; удостоверение на Регионално управление на образованието № 1305/02.12.2016г.; удостоверение на МОН - Регионално управление на образованието № 1306/02.12.2016г.; служебна книжка № 968/15.10.2002г.; трудова книжка № 63; удостоверение от РЦ „Социални грижи“ изх.№ 74/31.01.1994; писмо на Камара на частните съдебни изпълнители Изх.№ 0558/12.02.2018г.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответната страна, както следва: писмо № 1002-595/05.06.2020г. на Кмета на община Видин; Заповед № РД 10-2614/ 02.12.2016г. на Министерство на образованието и науката за прекратяване на служебното правоотношение; Докладна № РД-02-16-32/09.01.2020г. до кмета на община Видин относно: декларация вх.№ УС-02-02-365/16.12.2019г. от Ц.П.Х. за подновяване на договор за наем на ведомствено жилище; Заповед № РД-02-11-64/ 14.01.2019г. на Кмета на община Видин; Заявление от Ц.П.Х. ***-1368/ 11.01.2018г. във вр.с чл.16, ал.4 и чл.25, ал.3 от Наредбата за условията и реда за установяване на жилищните нужди на граждани, настаняване под наем и продажба на жилища – общинска собственост; писмо на Кмета на община Видин до Ц.П.Х. № УС-02-07-1/1/25.01.2018г.; Заявление от Ц.П.Х. ***-07-1/ 23.01.2018г. относно: закупуване на общинско жилище във връзка с чл.37 от Наредбата за условията и реда за установяване на жилищните нужди на граждани, настаняване под наем и продажба на жилища – общинска собственост; писмо Изх.№ К-37/ 15.01.2018г. на началник РУО – Видин до Кмета на община Видин Рег.№ ХД-01-11-24/ 15.01.2018г.; Заповед № РД-02-11-18/ 08.01.2018г. на Кмета на община Видин за прекратяване на наемното правоотношение с Ц.П.Х.; Допълнително споразумение към договор за отдаване под наем на жилищен имот – частна общинска собственост; Договор за отдаване под наем на жилищен имот – частна общинска собственост; Заповед № 38/17.10.2011 г. на Кмет на община Видин на основание чл.33, ал.2 от

Наредба по чл.45а, ал.1 от ЗОС и Решение № 23, взето с протокол № 3/20.07.2011г. на Комисията по картотекиране.

Жалбоподателката Х.: Няма да соча други доказателства. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Гл.ю.к.Д.: Представям решение № 23 на Комисия по картотекиране за настаняване на граждани в общински жилища с препис за жалбоподателя.

Жалбоподателката Х.: Аз съм го написала, че това е най-бързият начин, когато останах без жилище. Не оспорвам представеното писмено доказателство, точно така са се случили нещата. Но искам да подчертая, че г-жа В.А.отново след заповедта на кмета за прекратяване на наемното правоотношение, тя уведомява кмета, че няма необходимост от това жилище като ведомствено за нито един от служителите. За мен няма обяснение по-малко необходимост ли имам, след като съм останала без работа и последствията, които нося вече две години. Един безработен човек по-малко нуждаещ ли се от жилище, отколкото, когато е на работа.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решение № 23 на Комисия по картотекиране за настаняване на граждани в общински жилища, взето с протокол № 3/20.07.2011г.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката Х.: Искам да посоча, че цялото семейство нямаме никакво жилище. Нито един член на семейството нямаме никаква недвижима собственост, нито автомобил. Мисля, че имам правото на подслон, което е регламентирано и в нашата конституция и в Европейската конвенция като основно човешко право. Смятам, че бездействието на общината като административен орган и неразглеждане на документите ми е доказано като бездействие в продължение на две години. Нежеланието на общината и на нейния принципал да промени статута на даденото под наем жилище от ведомствено в общинско, каквото си беше първоначално, също показва нежеланието да се спазват човешките права, да се осигури подслон на всеки нуждаещ се в община Видин. Жилището, което съм наела, беше абсолютно непригодно за живеене, видно от снимковия материал. За да можем да го ползваме сме инвестирали много средства, доказани с експертиза, която възможност сега не бих имала поставена в условията на безработица. Ако ми се предложи друго жилище, което е в същия необитаем вид, не бих имала нито финансовата възможност, нито силите да направя това отново.

Гл.ю.к.Д.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила

заповедта като правилна и законосъобразна. Подробни съображения ще развия в писмена защита. Правото на жалбоподателката да обитава това жилище е възникнало по силата на договор като изрично в договора е посочено, че същата ще може да го ползва до прекратяване на служебното ѝ правоотношение. Видно от представените писмени доказателства жалбоподателката е прекратила това служебно правоотношение по взаимно съгласие, т.е. тя не е била уведомявана, а сама е напуснала работното си място. Изрична клауза в договора има, че на това основание договора би се прекратил. Видно от писмени и гласни доказателства на същата е предлагано друго жилище под наем, но тя нито е приела, нито е отказала, което може да бъде изтълкувано като незаинтересованост от нейна страна.

На следващо място – процесното жилище е ведомствено-задоволяване на нуждите на съответната администрация, както и че общината няма задължение да променя статута на това жилище, защото има достатъчно много служители.

С оглед на горното, моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваната заповед, както и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени бележки в едноседмичен срок.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл. 172, ал.1 АПК.

Протоколът написан в 16,10 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар:

