

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на двадесет и пети юни, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане адм. дело № 108 по описа за 2020 г. докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**.

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Б.М.И., редовно призован, се явява лично и с адвокат П.Е.А. от САК, с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, редовно призовани, се явява ст.ю.к.Т.П., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да се даде ход на делото.

Ст.ю.к.Попова: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че лисват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на Б.М.И. против Решение № РС-898-19-032/08.04.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

Адвокат А.: Поддържам подадената жалба и подаденото допълнение към нея. Освен представените доказателства други няма да соча.

Ст.ю.к.Попова: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. Освен представените доказателства други няма да соча.

Съдът намира, че следва да приеме представените писмени доказателства към жалбата и административна преписка, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства към жалбата, както следва: писмо на Община Белоградчик до Б.М. *** -113-1/11.05.2020г. – л.13; Решение № 07 , взето с Протокол № 2/27.11.2015г. – л.14.

ПРИЕМА представената административна преписка съгласно опис в

съпроводително писмо на КПКОНПИ изх.№ 8122/22.05.2020г. – т.3, т.4 – сигнал вх.№898/27.11.2019г. , ведно с Протокол №02 от 18.11.2019г. на Общински съвет Белоградчик, Решение № 05 по протокол № 2/18.11.2019г. и решение № 06 по протокол № 02/18.12.2019г. , т.5 до т. 23 вкл., всички л.9 до л.123 от АД № 121/2020г. по описа на АС-Видин.

Адвокат А.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям доказателства за направените разноси.

Ст.ю.к.Попова Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да отмените обжалваното решение на КПКОНПИ съобразно изложеното в жалбата и допълнението към нея. Не е налице частен интерес у доверителя ми при упражняване правото на глас, който да повлияе върху правомощията му в качеството му на Председател на ОбС, които са по-скоро организационни и не се характеризират с властови момент, при упражняването на които това да доведе до засягане на чужди субективни права и не би могло това гласуване да повлияе върху изпълнението на правомощията му като председател. Това е гласувано в качеството на председател и в качеството на общински съветник. Има практика по подобни казуси, а именно с решение № 350/30.10.2019г. Административен съд Стара Загора по адм.дело № 453/2019г. съдът е приел, че няма конфликт на интереси дори тогава, когато Председателят в участие на заседанието на ОбС е гласувал против прекратяване на собствените му. С идентичен казус се е произнесъл Бургаския административен съд с решение № 440/11.04.2011г. по адм. дело № 1733/2010г., независимо, че при действието на предишния ЗККОНПИ, касае едни и същи фактически състави, които се преместват от стария в новия закон. Моля да ни бъдат присъдени разносните съгласно представените доказателства за заплащането им.

Искам само да добавя, че по тази логика на КПКОНПИ при определяне на възнагражденията на депутатите в Народното събрание всеки един от тях би бил в хипотеза на конфликт на интереси като гласува за увеличаване на възнаграждението си, а в случая е точно обратното, налице е намаляване на възнаграждението.

Моля да ми се даде срок за представяне на писмени бележки.

Жалбоподателя Б.М.И.: Поддържам изложеното от процесуалния ми представител. Желая да добавя следното: Ако към днешна дата един председател на Общински съвет има колебание за това дали е в конфликт на интереси при гласуване на определянето на собственото му

възнаграждение и реши да потърси някаква помощ, вариантите му са да се обърне към нашата Асоциация на Председателите на Общинските съвети и към Сдружението на общините в Р.България, от където сме получили категорично становище, че това не е в конфликт на интереси. Лично проведох разговор с г-жа Силвия Георгиева – изпълнителен директор на Сдружението на общините в Р.България и разполагам с писменото ѝ становище по въпроса. Същият разговор проведох преди една седмица с новия председател на Асоциацията на Председателите на общинските съвети - г-н Спирдонов, който е председател на Великотърновския общински съвет. Запознахме и целия УС на Асоциацията, който се състои от 32 членове, които са изключително разтревожени и ще предприемат спешни действия този въпрос да бъде дискутиран в Народното събрание и на други форуми, за да намери спешно решение, защото по тази логика при гласуване на възнаграждението за участие в комисии, не само председателя, но и всички членове на Общинския съвет са в конфликт на интереси. Именно тази информация, че при гласуване възнаграждението на Председателя на общинския съвет не е в конфликт на интереси, в момента стои на заглавната страница на сайта на Националната Асоциацията на Председателите на общински съвети. От форум от месец май 2018г., която в светлината на новия тогава закон ЗККОНПИ, Асоциацията на Председателите организира в Пловдив и където лектора е поканен и отговаря на точно такъв въпрос категорично, че това не е конфликт.

На последно място искам да споделя, че с така приетото решение моята заплата към днешна дата е 900 лева. КПКОНПИ ме обвинява, че съм осъществил частни интереси, гласувайки „ЗА” възнаграждението. Аз съм представил всички документи по делото, с които да покажа, че ако аз бях гласувал „ПРОТИВ“ и по всякакъв друг начин, освен с „ДА“, то тогава съответно това решение не бе прието, моето възнаграждение в момента щеше да е 1700 лв., колкото е получавал председателят преди мен. С други думи, ако бях гласувал „ПРОТИВ“, както КПКОНПИ смята, че е трябвало да направя, аз щях да взимам 1700 лв. , а в момента получавам 900 лева.

Гл.ю.к. Попова: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите Решение № РС-898-19-032/08.04.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение и моля същото да бъде съобразено с минималните размери, определени в наредбата.

Съдът дава едноседмичен срок на страните за представяне на

писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в 14,20 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар:

