

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 25.06.2020г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Четвърти административен състав в публично съдебно заседание на **двадесет и пети юни, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря Вержиния Кирилова и прокурора.....
сложи за разглеждане **адм. дело № 135** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 14.20 часа, се явиха:

Жалбоподателят - Й.К.М., редовно призован, се явява лично и с адвокат Т.Р., с пълномощно от днес.

За ответната страна – Ръководител на ТП на НОИ-Видин, редовно призован, се явява ю.к. М., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Р.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.М.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на Й.К.М. *** против Решение № 2153-05-3/15.05.2020г. на Директора на ТП на НОИ-Видин, с което е потвърдено Разпореждане № ***** от 20.03.2020г. на началник отдел „Пенсии“ при ТП на НОИ-Видин.

Адвокат Р.: Поддържа жалбата, поддържам и направените доказателствени искания. Водим двама свидетели – бивши колеги на жалбоподателя, които моля да разпитате. Тъй като спорният момент касае периода от 1992г. до 1996г., посочено е , че доверителя ми не фигурира в разплащателни ведомости, които се съхраняват в ТП на НОИ – София-град и оттам дори било изпратено писмо, което следва да се съдържа по делото, с което ние не сме запознати, аз ще помоля да назначите експертиза, като вещото лице ще следва да посети архивното стопанство на ТП на НОИ – София-град, да се запознае с ведомостите на ЖЗП „Георги Димитров“ гр.София и да отговори на въпроса: Какви ведомости, за кой период и за кое точно звено се съхраняват и съответно налице ли са за периода 01.01.1992г. до 31.12.1996г. спрямо документите, представени за осигурителен стаж, жалбоподателят е работил като бояджия на отливки в „Леярски цех“. Именно за това звено ще искаме да се извърши проверка дали фигурират ведомости в архивното стопанство конкретно за този „Леярски цех“.

Тъй като моят доверител твърди, че не са му върнати документите ще Ви моля да ги задължите да предоставят оригиналните документи на жалбоподателя, а именно: удостоверение УП № 30 с № XIV-893/06.01.1997г.; трудова книжка № 1040/01.03.1975г.; УП-21-666 № 892/06,01,1997г. и военна книжка. Считам , че същите следва да бъдат приложени по делото.

Ю.к.М.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Сигнал до Районна прокуратура – Видин, предоставям и копие на жалбоподателя, въз основа на който е възложена проверка в сектор „Икономическа полиция” към ОДМВР-Видин. Изисканите документи, с изключение на военната книжка, са предадени в сектор „Икономическа полиция“ за извършване на съответната назначена експертиза. Допълнително ще Ви представя заверено копие на документите, с които са предадени.

Съдът намира, че следва да приеме представената административна преписка, както и представеното писмено доказателство в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка, както следва: известие за доставяне с дата на получаване 25.05.2020г. – л.14; решение № 2153-05-3/15.05.2020г. на ТП на НОИ-Видин-л.15-л.16; жалба от Й.К.М. до Ръководителя на ТП на НОИ – Видин № Ц1012-05-8/16.04.2020г., ведно с допълнителна жалба – л.17-л.24; протокол с дата 14.12.1999г.- л.25-л.27; решение № 165/08.07.2016г. на АС – Хасково – л.28-л.32; разпореждане на ТП на НОИ-Видин № *****/20.03.2020г. – л.33; писмо за връчване на документи от ТП на НОИ – Видин – л.34; писмо до г-жа Светлана Флорова – началник отдел „Пенсии“ при ТП на НОИ изх.№ 5512-21-33/15.01.2020г.- л.35; писмо на ТП на НОИ – Кюстендил до ТП отдел „Осигурителен архив“ – София Изх.№ 5506-09-9074#1/10.11.2020г. – л.36; писмо на ТП на НОИ – Видин до отдел „Краткосрочни плащания и контрол“ изх.№ 1113-05-749/11.12.2019г. – л.37#2 – л.38; фирмено досие – Булстат – 05.04.2000г. /неактивен/ на Железопътен завод – София – л.39; писмо на Военно окръжие II степен – Видин до директора на ТП на НОИ – Видин Рег.№ 3-903/12.12.2019г. – л.40; удостоверение издадено на Й.К.М. от Военно окръжие II степен – Видин Рег.№ 3-904/12.12.2019г. – л.41; писмо на ТП на НОИ – Видин до Ръководителя на Военно окръжие II степен – Видин изх.№ 2113-05-749#3/11.12.2019г. – л.42; опис на осигурителен стаж – л.43-л.45; придружително писмо до директора на ТП на НОИ – Видин № 2113-05-749#1/21.11.2019г. – л.46; удостоверение издадено на Й.К.М. от Железопътен завод – София – л.47; извадка от книга за разплащателни ведомости – л.48-л.50; удостоверение издадено на Й.К.М. от Железопътен завод – София № XIV-893/06.01.1997г. – л.51; удостоверение издадено на Й.К.М. ***/23.11.2010г. – л.52; упътване за попълване на удостоверение обр.УПЗ – л.53; трудова книжка № 1040 на Й.К.М. от ЖП Завод-София – л.54-л.59; трудова книжка на Й.К.М. от „Турекспрес“ ООД– л.60-л.66; осигурителна книжка на Й.К.М. №

5000221306 – л.67-л.76; военна книжка на Й.К.М. – л.77-л.78; удостоверение издадено на Й.К.М. от Военно окръжие II степен – Видин Рег.№ 3-300/04.05.2016г. – л.79; служебна бележка издадена от Тексим Банк АД – София – л.80; регистрация на инициативна входяща преписка – л.81; заявление за отпускане на пенсия и добавка № 2113-05-749/20.11.2019г. – л.82-л.84 по делото.

ПРИЕМА Сигнал от директора на ТП на НОИ до Районна прокуратура – Видин изх.№ Ц1042-05-14/11.06.2020г.

Съдът намира, че следва да бъдат изискани посочените писмени доказателства в оригинал, като при невъзможност същите да бъдат представени, следва да бъдат удостоверени със съответен документ.

С оглед на горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото да представи посочените по-горе документи в оригинал, респ. да удостовери невъзможността за представянето им.

Съдът намира във връзка със спорното по делото обстоятелство, а именно: Налице ли са разплащателни ведомости за спорния период, че следва да бъде назначена поисканата съдебно-счетоводна експертиза, със задача посочена по-горе, като вещото лице следва да даде заключение и в случай, че са налични такива ведомости, дали в тях фигурира жалбоподателя и наличните данни по отношение на него-длъжност, период, възнаграждение и т.н.

С оглед на горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ :

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, със задача посочена по-горе, а именно: Да извърши проверка в Архивно стопанство на ТП на НОИ – София-град, при която вещото лице да се запознае с ведомостите на Железопътен завод „Георги Димитров” гр.София и да отговори на въпроса: Налице ли са ведомости, за кое точно звено се съхраняват и съответно /с оглед представените документи за осигурителен стаж на жалбоподателя според които е работил като бояджия на отливки в „Леярски цех”/ налице ли са за периода 01.01.1992г. до 31.12.1996г. за Леярски цех.

В случай, че са налични разплащателни ведомости за спорния период, да се установи дали в тях фигурира жалбоподателят и наличните данни по отношение на него-длъжност, период, възнаграждение като се установи размера на придобития там трудов стаж въз основа на разплащателните ведомости.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Е.С.В. при депозит в размер на 400 /четиристотин/ лева, с оглед нуждата от посещение на ТП на НОИ – София. Депозитът следва да бъде внесен в 7-дневен срок от днес и в същия срок да бъде представена вноската бележка по делото.

Съдът намира, че следва да бъдат допуснати до разпит доведените свидетели, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на първия доведен свидетел, който беше въведен в залата и се снем самоличността им.

Щ.Щ.Щ. - 65 г., без дела и родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 647085459, издадена на 09.06.2017г. от МВР-София.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същия обеща да говори истината и се пристъпи към разпит:

Пристъпва към разпит на първия свидетел:

Свидетелят -: От 1992г. до 1996 г. съм заемал различни длъжности от зам.директор, директор, зам.генерален директор, генерален директор в ДФ „Строймаш инженеринг”, което е в едно обединение със Стопанско обединение „Вагоностроене”.

Въпрос на адв.Р.: Ще обясните ли на съда връзката на това стопанско обединение със Железопътния завод?

Отговор: Ние сме създадени за поддръжка на всички трамвайни и жп заводи в цялата страна. Аз съм предоставил документ от НОИ, от който е видно като какъв съм работил.

Въпрос на адв.Р.: Познавате ли жалбоподателя Й.М.?

Отговор: Познавам жалбоподателя Й.М., той работеше в „Леярния цех” на жп завода като бояджия в посочения цех, но повече го познавам от спорта, защото играехме футбол заедно. Той беше атлет, гребец, футболист.

Въпрос на адв.Р.: Да уточните още веднъж на съда - Той е работил в периода от 1992 до 1996 г., в този период ни интересува?

Отговор: Той е работил в периода от 1992 до 1996 г. само като бояджия в този леярски цех. Това си спомням, защото стадиона беше залепен до леярския цех на ЖП завода в София. ЖП завода се намира на Централна гара в София.

Въпрос на адв.Р.: Известно ли Ви е какво се е случило с ведомостите на предприятието – ЖП завод края на 90-те години, конкретно през 1999 година?

Отговор: През 1999г. доколкото се сещам стана на 100 метра от нашата администрация огромен пожар и изгоря цялата архива, съдържаща ведомости на работещите в ЖП завода и други документи. Аз съм предоставил и други документи.

Въпрос на адв.Р.: И тези ведомости са изгорели при този пожар?

Отговор: Изгоря всичко, не само ведомостите, а и сградата, много голям пожар.

Въпрос на адв.Р.: Вие от къде се снабдихте с този протокол?

Отговор: Протоколът, който съм предоставил на адвоката, който ще бъде предоставен по делото, съм се снабдил от НОИ-София.

Въпрос на адв.Р.: Т.е. издали са Ви копие, а там се съхранява оригинала?

Отговор: Те ми предоставиха копието, но аз лично съм виждал и

оригинала. Знам за проблема, защото са идвали хора, които са работили в ЖП завода и при нас – в ДФ „Строймаш инженеринг” и идваха, за да им помогнем да си намерят документите.

Въпрос на адв.Р.: Имате ли спомени какви са били трудовите възнаграждения през този период?

Отговор: Хората, за да отидат в леярния цех, отиваха заради високите възнаграждения, не е лесно да се работи там. Спомням си, че между 800 и 900 лева беше възнаграждението, изплащаха се и бонуси. Това е някъде 1989-1990 година.

Адвокат Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на ю.к.М.: Аз доколкото разбрах Вие на практика не сте работили заедно с жалбоподателя? Вие сте ползвали обща сграда, така ли?

Отговор: Аз лично с жалбоподателя не съм работил, но сме играли футбол в един отбор и затова го познавам.

Въпрос: Влизали ли сте в леярския цех, виждали ли сте Й. там и в какво качество сте влизали там?

Отговор: Влизал съм в леярския цех, защото бяхме в един район. В качеството ми на ръководител съм влизал там, включително работихме и в леярския цех.

Въпрос: Вие били ли сте ръководител на жалбоподателя?

Отговор: Аз на жалбоподателя не съм бил ръководител, но моите служители от „Строймаш инженеринг” сме създадени специално за поддръжка на всички ЖП заводи.

Въпрос: А по какъв начин са придобити вашите представи точно какви са били възнагражденията на работниците?

Отговор: Моите впечатления са от споделяне, нали сме играли заедно футбол.

Въпрос: Т.е. Вие документално никъде не сте видели точно какво е било възнаграждението на жалбоподателя за спорния период?

Отговор: Дори аз самия съм работил като заварчик, за да получавам голяма заплата.

Въпрос: Чисто документално виждали ли сте някъде фиш за неговата работна заплата?

Отговор: Виждал съм и фиш за заплата, похвалил ми се е, ние дълго време сме били заедно.

Ю.к.М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Р.: Предоставям копие от протокола, върху който не мога да положа заверка „Вярно с оригинала”, тъй като не съм виждал оригинала, така ми е предоставен от свидетеля.

Съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА протокол от 14.12.1999г. и удостоверение от 12.02.2016г.

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на втория свидетел, който бе въведен в залата и се сне самоличността му.

Г.А.И. - 69 г., без дела и родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК

№,643983461, издадена на 16,02,2012 от МВР-София.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същия обеща да говори истината, след което се пристъпи към разпита:

Свидетелят - Г.А.И.: През периода 1992-1996г. работих в ЖП завод „Георги Димитров” гр.София, който се намира зад Централна гара, работих пешар в цех „Стоманолейрна”.

Въпрос на адв.Р.: Познавате ли жалбоподателя?

Отговор: Познавам жалбоподателя, играеше футбол и от стола на завода, който е общ, и сме се виждали там. Той работеше като бояджия в самия завод в „Бояджииния цех“ .

Въпрос на адв.Р.: Вие кога напуснахте ЖП завода?

Отговор: Аз напуснах ЖП завода 1996г.

Въпрос на адв.Р.: Имате ли спомен Й.М. през периода януари 1992г. до декември 1996 г. да е продължавал да работи в този завод?

Уточняващ въпрос на съда: Вие от кога сте работили в завода?

Отговор: Аз работих в завода от 1989г. до 1996г.

Въпрос на съда: В този период Й.М. работил ли е в завода и въобще в кой период Вие си спомняте, че сте го виждали да работи там, имате ли конкретен спомен?

Отговор: Спомням си, че съм го виждал да работи там, защото съм го виждал там да влиза през пещта и минава отзад.

Въпрос на съда: Може ли да кажете от кога до кога сте се срещали с него и знаете, че е работил там?

Отговор: Сутрин се поздравявахме като се видим и всеки си отива по работа.

Въпрос на съда: Кога е било това?

Отговор: Мисля, че беше от 1992г. до 1996г.

Въпрос на адв.Р.: Спомняте ли си какви бяха възнагражденията в тези цехове, в които сте работили, бяха ли високи спрямо средните за страната за онзи период, през тези години – 1990-1996г.?

Отговор: В завода възнагражденията бяха 890-900 лева.

Въпрос на адв.Р.: Как се е получавало, че сте взимали такива пари, след като нормалните заплати са били 300-400 лева?

Отговор: Възнагражденията се определяха според това колко отливки отлеем, при тях пък се определяше според това колко са боядисали, т.е. на норма. Колкото си изкарахме толкова, който работи по-бързо си изкарваше повече.

Адв.Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на ю.к.М.: Вие с жалбоподателя не сте работили в един цех, така ли да разбирам? Как се казваше вашия цех?

Отговор: Със жалбоподателя работихме в един цех, то е един цех „Стоманолейрна” – от едната страна беше за изчистване на отливки, а от другата страна за изпръскване на отливките, той е дълъг цеха.

Въпрос на съда: Вие къде работихте в този цех?

Отговор: Аз в първоначалното.

Въпрос на съда: А той къде е работил?

Отговор: А той е работил чак накрая, цеха е голям, имаше изчукване, оксидиране.

Уточнение на адв.Р.: Искам да уточня на съда, тъй като на мен са ми обяснили процеса на работа. Те са произвеждали колелата за вагоните – това са отливките, правят отливката и тя тръгва, те я обират и доизшлифоват, докато не стигне накрая за боядисване.

Въпрос на съда: Й. е работил на боядисването на тези отливки, така ли?

Отговор: Да, Й. беше бояджия, работеше там на боядисването на отливките.

Въпрос на ю.к.М.: Когато започнахте през 1989г. имате ли спомен жалбоподателя работеше ли в този завод, виждали ли сте го?

Отговор: Аз съм го виждал от 1992 г. до когато напуснах.

Въпрос на ю.к.М.: А от кога сте започнали да работите в този завод?

Отговор: Там работих от 1989г., даже първо съм работил 1984г., но напуснах и пак се върнах.

Въпрос на ю.к.М.: Имате ли спомен през коя година за първи път видяхте жалбоподателя Й.?

Отговор: Аз съм го виждал от 1992г.

Въпрос на ю.к.М.: Вие знаете ли точно какво е било възнаграждението на Й., виждали ли сте негов фиш за заплата?

Отговор: Аз фиш на Й. не съм го виждал, но там всеки е получавал различно възнаграждение, в зависимост от разряда – от 600, 700, някои са получавали 800, 900 лева, всеки е получавал различно.

Въпрос на ю.к.М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Р.: Представям и моля да приемете копие от документи, удостоверяващи, че свидетелят е работил в завода.

Съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените писмени доказателства, както следва: служебна бележка изх.№ 2950/13.09.1998г., издадена на Г.А.И. от Железопътен завод „Георги Димитров“ – София; удостоверение № 11385/07.07.1988г.; удостоверение за разряд № 11385 и Легитимация № Г-2949/20.01.1987г. на Г.А.И..

Адвокат Р.: Моля задачата на вещото лице да се допълни. Същата да установи дали представеният протокол без заверка се намира в документите, които се съдържат в ТП на НОИ – София, като моля вещото лице да представи по делото заверено копие от същия.

Съдът намира, че следва да бъде допълнена задачата на вещото лице както следва : Протокол от 14.12.1999г. на Комисия съгласно Заповед № 281/14.12.1999г. на Директора на ЖЗП_дали се съдържа в документите, които се съхраняват в Архивното стопанство на ТП на НОИ – София . При възможност вещото лице да представи официално заверено копие от намиращия се в архивното стопанство.

С оглед на горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ДОПЪЛВА задачата на вещото лице, както следва : Да установи дали Протокол от 14.12.1999г. на Комисия съгласно Заповед № 281/14.12.1999г. на Директора на ЖЗП се съдържа в документите, които се съхраняват в Архивното стопанство на ТП на НОИ – София . При възможност вещото лице да представи официално заверено копие от намиращия се в архивното стопанство.

УКАЗВА на жалбоподателя, че снабдяването с официално заверени преписи от документи е задължение на страната , а не на вещото лице , поради което същият следва да се снабди с официално заверено копие на протокола. При необходимост може да му бъде издадено съдебно удостоверение от съда.

Адвокат Р.: Нямам други искания на този етап.

Ю.к.М.: Нямам други искания на този етап.

Отлага делото и го насрочва за 23.07.2020г. от 14,30 часа, за която дата страните уведомени както следва: жалбоподателя Й.К.М., уведомен лично и чрез адвокат Т.Р., ответната страна – Ръководител на ТП на НОИ-Видин, уведомен чрез ю.к. М..

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът написан в 15,15 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: