

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 29.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и девети юни, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане **КАНДело № 85** по описа за **2020 г.** .....  
докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**.....

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Вместо касатора – Д.С.Д. \*\*\*, редовно призван, се явява адв. Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призвани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Тошев, с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Тошев: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. Г.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** Заповед №8121з -515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да

извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд. В случая липсват мотиви за обстоятелствата, които са развити пред първоинстанционния съд, а именно обстоятелството, че доверителят ми наистина е управлявал лек автомобил, който е дерегистриран, но доверителят ми като собственик е следвало да бъде уведомен за въпросната дерегистрация, данни в кориците по това дело, изобщо по преписката – липсват – т.е. няма уведомяване, че автомобила е със свалена регистрация. В случая щеше да е налице виновно поведение, ако моят доверител беше наясно. От друга страна въпросната система е изградена така, че да има достъп до нея само от служителите на МВР, което я прави ограничена и е невъзможно един гражданин да провери дали е изтекла регистрацията на автомобила, поради което смятам, че следва да не се търси вина на лице, което няма от къде да провери и няма от къде да знае, че автомобила му е дерегистриран, именно в тази насока са и развитите доводи от страна на Районна прокуратура - Белоградчик за прекратяване на образуваното досъдебно производство срещу моят доверител.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд, като законосъобразно и правилно. В случая касаторът е управлявал личния си лек автомобил, регистрацията му е прекратена по чл.18б, ал.2, т. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях. В тази хипотеза не съществува уведомление собственика да бъде уведомяван за прекратяване на регистрацията. Подробни мотиви са развити в Решение 21/06.02.2020 г. по КАНД №13/2020 г.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелят Асенов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

