

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и девети юни, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. И.
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане
КАНДело №87 по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**.....

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

Вместо касатора – Д-р В.В.И. ***, редовно призована, се явява адв. С.И., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – Изпълнителна агенция МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР /ИАМН/, редовно призовани, не се явява представител. От същите чрез гл. юрисконсулт Ева Търнева е постъпила молба вх. №1198/23.06.2020 г. , с която заявяват, че поради служебна ангажираност, нямат възможност да присъстват на делото, молят да се даде ход на делото, заявяват, че оспорват касационната жалба, няма да сочат нови доказателства и излагат съображения по касационното оспорване.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА молба вх. №1198/23.06.2020 г. от ИА „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете резултати от извършено изследване. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Да се приеме доказателството. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА резултати от извършено изследване от Национален тиреоиден и ВНХ (170НР) скрининг – СБЛДБ – ЕАД София на Александър Кременов Богомилов към дата: 01.10.2018 г.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло решението на районния съд и атакуваното НП. Подробни съображения съм изложила в касационната жалба. В конкретния случай се касае за липса на съставомерност относно твърдяното нарушение. Правната норма има декларативен характер. В НП не е посочена конкретната забрана, която е нарушена, а от представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство се установява, че на детето е взета проба за изследване преди изписването, като резултатите за същата са изготвени много по-късно, поради което не е могло да бъдат взети предвид при изписването. Наред с това от събраните писмени и гласни доказателства се установява, че състоянието на детето се е влошило ден след изписването и то е консултирано от няколко лекари. Ето защо считам, че деянието не е доказано, поради което Ви моля да отмените процесното НП.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена с оглед изложените аргументи за недоказаност на нарушението.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: