

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и девети юни, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане
КАНДело № 91 по описа за 2020 г.
докладвано от СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА.....

На именното повикване в 11,15 часа се явиха:

Вместо касатора – «БСВ - Транспорт» ЕООД – София, представлявано от управителя Цветанка Иванова Цветкова, редовно уведомени чрез адв. Л.И., се явява адв. Л. И., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Дирекция „Инспекция по труда” - Видин, редовно призовани, представител не се явява. От същите са постъпили писмени бележки вх. №1235/26.06.2020 г. , с които молят да се даде ход на делото, заявяват, че оспорват подадената касационна жалба и излагат съображения по касационното оспорване.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА становище вх. №1235/26.06.2020г. от Дирекция „Инспекция по труда“ – Видин.

Адв. И.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моят подзащитен е наказан за това, че са му дадени като предписания да си направи застраховка и да я представи пред Инспекцията по труда. Той си е направил застраховката, но е изпуснал да я представи пред Инспекцията по труда. Считаю, че при създадите се обстоятелства и

липсата на други подобни нарушения е налице маловажен случай и неправилно административния орган не е приложил чл.28 от ЗАНН и не е отправил предупреждение на моя подзащитен. Само формално са изпълнени предпоставките на 415а, във вр. с 415 от КТ. Няма вредни последици от нарушението, няма предходни нарушения от моя подзащитен, поради което считам, че неправилно Видинският районен съд не е санкционирал неприлагането на административния орган на 28 от ЗАНН, в тази насока Ви моля за Вашето отменително решение.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Петров.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: