

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 29.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** - Шести административен състав в публично съдебно заседание на двадесет и девети юни две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ**

при участието на секретар Валерия Шутилова  
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 100 по описа за 2020 год.

докладвано от

**СЪДИЯ БОРИСОВ**

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя–Б.М.Г., се явява адвокат С.И., с пълномощно от по-рано.

За ответната по жалбата страна – Директора на РДГП Драгоман, уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представител не се явява.

С вх. № 1240/29,06,2020 г. от адв. С.И.И. е постъпила молба за изчакване, поради служебна ангажираност. Към молбата е приложена призовка за явяване по друго дело.

С вх. № 1134/17.06.2020 г., от РДГП Драгоман са постъпили доказателства, а именно: заверено копие на последния лист от справка рег. № 4518р-2538/20.03.2020 г. по описа на ГПУ Брегово, писмо рег. № 4518р-5023/11.06.2020 г. по описа на ГПУ Брегово от което е видно, че за ГПН ПОО № 530 не се води наряден дневник – 3 л.

Свидетелят Л.Д.Л., редовно призован – налице.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат И.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата на ответника представени с писмо вх. № 1134/17.06.2020 г. и да бъде разпитан свидетеля Л.Д.Л..

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА:** писмо вх. № 1134/17.06.2020 г. на РДГП Драгоман, молба вх. № 1240/209,06,2020 г. на адв. С. И. -2л.

**ПРИЕМА:** заверено копие на последния лист от справка рег. № 4518р-2538/20.03.2020 г. по описа на ГПУ Брегово, писмо рег. № 4518р-5023/11.06.2020 г. по описа на ГПУ Брегово от което е видно, че за ГПН

ПОО № 530 не се води наряден дневник – 3 л.

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Л.Д.Л. – б.р. със страните.

На свидетеля се напомни отговорността по чл. 290 НК и същия обеща да говори истината.

Свидетелят Л. – Работя, в ГПУ Брегово от 2003 . На 06,03,2020 г. бях на работа - нощна смяна от 20,30 часа до 8,30 часа на другия ден. Като оперативен дежурен инструктирам смяната и нарядите. Единия наряд е „пост за охрана на обект“. Там беше мл. инспектор Б.Г.. Според нашия инструктаж за охрана на участъка на всеки кръгъл час служителят трябва да извърши определен обход. Административната сграда влиза във тези задължения - на всеки кръгъл час служителят да обхожда административната сграда. Стаята за веществени доказателства е във административната сграда срещу стаята за видеонаблюдение. Коридора е тесен и те се намират една срещу друга.

Адв. И. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Л. - Моля да ми бъде изплатена сумата от 10.00 лв. по внесения депозит за явяването ми в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

Да се изплати сумата от 10.00 лв. по внесения депозит на свидетеля Л.Д.Л. за явяването му в днешното съдебно заседание.

Адв. И. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество. Представям и списък с разноски, който моля да приемете.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. И. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителят ми. Моля да отмените заповедта, като неправилна и незаконосъобразна. Безспорно се установи, както от писмените доказателства по делото, така и от гласните доказателства в днешното съдебно заседание, че не е налице твърдяното в заповедта нарушение, именно „отклонение от маршрута“ от страна на доверителя ми Б.Г.. Свидетелят в днешното съдебно заседание установи, че стаята за видеонаблюдение и стаята за веществени доказателства се намират в административната сграда на ГПУ Брегово. Установи също, че Г. е следвало да изпълнява служебните си задължения, като наряд, който включва посещение на стаята за веществени доказателства на всеки кръгъл час. Установи също, че двете стаи се намират една срещу друга откъдето следва, че в момента в който Г. е бил пред стаята за видеонаблюдение, същия не само, че не се е отклонил от маршрута си, но и се е намирал на място включено в същия маршрут т.е. стриктно е изпълнявал служебните си задължения. С оглед на това адм. орган считам че е допуснал нарушение, издал е заповед за налагане на наказание на

подзащитният ми. Моля да съобразите изложените в жалбата съображения, както и практиката в тази насока. Моля за разноси по делото съобразно списъка, който представих в днешното съдебно заседание . В този смисъл моля за вашето решение.

Съдът сче делото за изяснено и ще обяви решението си в законният срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 13,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: