

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 30.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на тридесети юни,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора: сложи за разглеждане
адм. дело № 119 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

Жалбоподателят – Г.Б.Г. ***, редовно призован, се явява лично.

За ответната по делото страна – Полицейски инспектор сектор „ТП“ при РУ Видин, редовно призован, се явява гл.ю.к.Т., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Жалб.Г.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Производството е по чл.145 и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г.Б.Г. *** против Разпореждане на полицейски орган изх.№ 176р - 7758/18.05.2020г., издадено от Р. В. Т. на длъжност ПИ, сектор „ТП“ при РУ - Видин.

Жалб.Г.: Поддържам изцяло подадената жалба. Моля да се приемат приложените със същата доказателства. Няма да представям нови доказателства, нямам искания.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Представям и моля да приемете удостоверение, издадено от старши експерт „Човешки ресурси“ към ОДМВР - Видин относно заемана от ответника по жалбата длъжност, към момента на издаване на разпореждането. Също така, моля да ми допуснете до разпит един свидетел, когото водя в днешното съдебно заседание относно дадените ни от Съда указания, а именно: относно обстоятелствата, отразени в приложената по делото докладна записка, също така свидетелят ще установи дали жалбоподателя е

възпрепятствал извършването на полицейска регистрация, както и това, че ответникът по жалбата, е бил определен да извърши процесната регистрация.

Жалб.Г.: Възразявам срещу разпита на свидетеля по така обявените обстоятелства, тъй като нямат отношение по делото, то е срещу конкретни пороци на полицейското разпореждане и Съдът трябва да се произнесе по тях, няма отношение към други дела.

Съдът намира, че следва да приеме представените по делото доказателства и административната преписка, както и представеното от ответника в днешното с.з. удостоверение, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Разпореждане на полицейски орган изх.№ 176р - 7758/18.05.2020г., издадено от Р. В. Т. на длъжност ПИ, сектор „ТП“ при РУ –Видин, л.5 по делото; Уведомление вх.№ 178600-5337 от 14.05.2020г. от Г.Б.Г., л.6 –л.8 по делото; призовка от 13.05.2020г. на РУ – Видин до Г.Б.Г. за явяване с цел извършване на полицейска регистрация, л. 9 по делото.

ПРИЕМА административната преписка, както следва: Разпореждане на полицейски орган изх.№ 176р - 7758/18.05.2020г., издадено от Р.В.Т. на длъжност ПИ, сектор „ТП“ при РУ –Видин, л.24 по делото; Уведомление вх.№ 178600-5337 от 14.05.2020г. от Г.Б.Г., л.25 –л.27 по делото; призовка от 13.05.2020г. на РУ – Видин до Г.Б.Г. за явяване с цел извършване на полицейска регистрация, л.28 по делото; Докладна записка рег.№ 786р-8103 от 26.03.2020г. на РУ – Видин относно направен отказ от полицейска регистрация на обвиняем по БП № ЗМ-340/20г. по описа на РУ – Видин, л.29 – л.30 по делото; карта за полицейска регистрация на лицето Г.Б.Г., л.31 –л.32 по делото; писмо рег.№ 1786р-6581/27.04.2020г. на РУ – Видин, л. 33 по делото; декларация от 28.04.2020г. от Г.Б.Г., л.34 – л.35 по делото; сведение от Г.Б.Г. от 28.04.2020г., л.36 по делото; справка от АИС“Български документи за самоличност“ на Г.Б.Г., л.37 – л.38 по делото; справка на лице – извършител на престъпление на лицето Г.Б.Г. от Централния полицейски регистър на лице – БГ, л.39 – л.40 по делото; писмо вх.№ 178600-5029 от 07.05.2020г. на РС – Видин до РУ – Видин, л.41 по делото; Определение от 04.05.2020г. по ЧНД № 436/2020г. на РС – Видин, л.42 – л.43 по делото.

ПРИЕМА удостоверение рег.№ 368000 – 6632 от 29.06.2020г. на ОДМВР –Видин.

ПРИЛАГА писмо рег.№ 178600-5785/26.05.2020г. на ЗА началник на РУ – Видин до АС – Видин, ведно със съобщение от 21.05.2020г. на АС –Видин, л.16 - л.18 по делото.

Съдът намира, че няма пречка да допусне до разпит доведения от жалбоподателя свидетел, с оглед доказателствената тежест, указана

на страните в разпореждането за насрочване, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪВЕЖДА свидетеля в съдебната зала.

ДОПУСКА до разпит доведения свидетел, на когото СНЕМА самоличността, както следва:

Свидетелят – Ц. Т.Т. - 33г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к.№ ***, издадена от МВР –Видин

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290 от НК и същият обеща да говори само истината, след което се пристъпи към неговия разпит.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Кажете къде работите, каква длъжност заемате и един и същ ли район обслужвате с полицейски инспектор Р.Т.?

Свидетелят – Ц. Т.: Работя в РУ – Видин, на длъжност „полицейски инспектор“, от около две години съм на тази длъжност. Да, един и същ район обслужваме – втори микрорайон, колеги сме с Р. Т..

Въпрос на гл.ю.к.Т.: На инспектор Т. ли беше възложено да извърши полицейска регистрация на г-н Г.Г. по бързо производство № 340/2020г. и бихте ли разказали г - Г. съдейства ли за извършване на такава регистрация, след като бе постановено определение на РС - Видин?

Свидетелят – Ц. Т.: Да, на инспектор Тошев му бе възложено да извърши полицейска проверка. Г-н Г. не ни оказва никакво съдействие. След като същият беше запознат от нас с наличието на основание за извършване на полицейска регистрация, същият отказа. Г. отказа да му бъде извършена полицейска регистрация, като същият подписа декларация, с която отказа доброволно да му бъде направена такава. Във връзка с това беше изпратено искане до РС – Видин за издаване на разрешение за принудително извършване на полицейска регистрация на лицето. В РУ – Видин се получи писмо - на 7 или 8 май 2020г., с приложено към него определение, като от Районен съд - Видин ни разрешиха принудително извършване на криминалистическа регистрация на г-н Г.. Една седмица или десет дни след това, г-н Г. беше установен и уведомен за извършването на принудителна регистрация, като на същия му бе връчена призовка, с цел извършване на регистрацията /това беше средата на месец май/. На 14 или 15 май 2020г. жалбоподателя е внесъл уведомление в РУ – Видин, че няма да свидетелства в деня на извършване на регистрация. Няколко дни може би след това г-н Г.Г. бе установен на адрес: ***, като на същия му бе връчено разпореждане за извършване на регистрация. Ден след това жалбоподателят отново е внесъл

уведомление в РУ - Видин, че няма да се яви в деня на призоваването, с приложено ксерокопие от жалба до АС - Видин относно несъгласие по така издаденото му полицейско разпореждане.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на жалб.Г.: Запознат ли сте с това, че моят отказ - подписването на декларация за отказ от досъдебно производство, не е отказ от съдействие, а обратното?

Свидетелят – Ц. Т.: Запознат съм с това, че отказвате да ви бъде извършена полицейска регистрация.

Въпрос на жалб.Г.: Аз подписах декларация, с която отказах, това е мое право, а не е отказ да съдействам на полицейски органи, както вие заявихте. Запознат ли сте лично с обжалваното полицейско разпореждане, виждали ли сте го този документ с очите си?

Свидетелят – Ц. Т.: Да, виждал съм го полицейското разпореждане.

Въпрос на жалб.Г.: Има ли в него посочени конкретни фактически основания за неговото издаване?

Свидетелят – Ц. Т.: Аз виждам на ден сигурно около 80 документа, не помня какво конкретно пишеше в това разпореждане, това е било преди повече от месец и половина.

Жалб.Г.: Напомням Ви, че конкретното дело, е именно по повод това полицейско разпореждане, ако вие не си го спомняте и нямате информация за него, вашето свидетелстване на какво основание е?

Ще задам още веднъж въпроса си: Знаете ли дали в него са посочени ясни фактически основания, каквото е задължението по закон за неговото издаване?

Свидетелят – Ц. Т.: Със сигурност, щом съм свидетел по това дело и след като съм го видял това разпореждане, съдържа тези реквизити.

Въпрос на жалб.Г.: Имаше ли писмено в полицейското разпореждане, т.нар. материална част, с която вие ме уведомявате за моите права и за това в какъв срок и пред кой орган бих могъл да обжалвам същото?

Свидетелят - Цветомир Томов: Това не си го спомням.

Въпрос на жалб.Г.: Имало ли е случаи, за които вие да знаете, аз да съм отказвал явяване без повод и без законно основание и причина, както и да съм отказвал съдействие на властите да приемам призовки или да давам сведение по други преписки и дела?

Свидетелят – Ц. Т.: Помня, че бяхте отказали да ви бъде извършена полицейска регистрация.

Жалб.Г.: Още веднъж ще Ви напомня – без да съм уведомил за това, без да съм известил, без да имам законно основание за това нещо?

Свидетелят – Ц. Т.: Уведомил сте, посочили сте мотиви за отказа си.

Въпрос на жалб.Г.: Точно така, посочил съм конкретното правно основание, както и аргументите за моите действия в изпълнение на закона.

Имало ли е и други случаи, в които вие да сте участвали за връчване на полицейски разпореждания, в които да не е посочено правото на гражданите пред кого и в какъв срок могат да обжалват, както и да нямат конкретно основание за тяхното издаване?

Свидетелят – Ц. Т.: Не. Смятам, че действията, както на колегата, така и моите, са били законосъобразни и целесъобразни относно издадените разпореждания.

Въпрос на жалб.Г.: Считате ли, че МВР трябва да спазва и стриктно да изпълнява материалния закон, както и издадените от МВР документи трябва стриктно да спазват закона?

Свидетелят – Ц. Т.: Разбира се, че трябва да спазваме закона.

Жалб.Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалб.Г.: Само през миналата година ми бяха връчени над 70 призовки и полицейски разпореждания, в огромната си част, несъдържащи необходимите по закон реквизити. Тези действия и репресия на полицията и прокуратурата, считам, че са заради моята дейност с ГД „***“, чийто председател съм. ГД „***“ се борим срещу корупцията, разкривайки престъпните схеми на управляващата мафия. Протестирахме една година срещу позорният избор на И. Г. за главен прокурор и внесохме редица сигнали за корупция, търговия с влияние и злоупотреба с власт до съответните български и международни институции. По сигнал на „Боец“, подписан от мен, испанската прокуратура започна разследване срещу Б. Б. за пране на пари. Всичко това е причината за репресиите над мен и членовете на „***“. За нашето преследване и тормоз, властимащите срещу които са насочени нашите разследвания, използват и някои институции, превръщайки ги в бухалки, чиято задача по принцип трябва да е точно обратното – да защитава правата и интересите на българските граждани.

Настоящият казус е точно такъв поръчково обвинение от прокуратурата за разкритията на „***“, поради това, че на видинските

медици им бяха отказани изследвания на техните проби за коронавирус, в резултат на което се стигна до взрив на заразата. Именно разкритията на „**“ принудиха властите да вземат мерки и вярвам, че чрез действията си защитихме здравето и спасихме живота на много български граждани. По този повод прокуратурата ми повдигна обвинение и като продължение на тази репресия МВР ми връчи полицейско разпореждане за криминална регистрация. Аз не съм криминален престъпник и не приемам, че в една демократична държава човек може да бъде обвинен за изказване на мнение и за истината. МВР, чрез своите действия, в стремежа си да ме тормози и да ме унижи, ми връчи разпореждане, което е в нарушение на материалния закон, като не притежава нужните реквизити. Няма значение дали според тях тези нарушения са съществени или не, факт е, че те съществуват и твърдя, че издаденото от тях разпореждане, е неправомерно и нищожно. Това, че съм успял да подам своята жалба и да защита своите интереси, не оправдава техните неправомерни действия, както гражданите, така и институциите имаме задължението да спазваме законодателството. Ако моята жалба до Административен съд – Видин, не притежаваше някои от задължителните реквизити, дори и най-несъществени, същата не би била сметена за валидна и допустима. Защо тогава трябва да приемем действия на МВР за допустими и валидни, чрез издаденото от тях порочно разпореждане. Считам за свой граждански дълг да се боря срещу беззаконието на институциите и вярвам във върховенството на закона. Моля да отмените оспореното от мен полицейско разпореждане изцяло, като ми присъдите и всички деловодни разноси по това производство.

Гл.ю.к.Т.: Ще Ви моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите процесното разпореждане, като законосъобразно и правилно по мотиви, които са подробно изложени в решение № 164/ 04.12.2019г. по административно дело № 305/2019г. на АС – Видин, потвърдено с решение № 7019 от 09.06.2020г. по адм.дело № 1930/2020г. по описа на ВАС на Република България - пето отделение

Представям и съдебна практика на ВАС по приложението на чл.64,ал.1 от ЗМВР. Моля да ми присъдите и разноските по делото, съгласно приложения списък.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 14,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: