

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 07.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на седми юли,  
две хиляди и двадесета година

**В състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

при участието на секретар Катерина Борисова  
и прокурора: сложи за разглеждане  
адм. дело № 209 по описа за 2019 год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

За жалбоподателя – „\*\*\*“ ЕООД, гр.Видин, представлявано от П.С.С., уведомени в предходното съдебно заседание чрез адвокат И.И., представител не се явява.

За ответната по делото страна – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“, Велико Търново при Централното управление на Националната агенция по приходите, уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, се явява гл.ю.к.Е. У., с пълномощно от днес.

Вещото лице Х.А. Д. –Т., уведомена за датата на насроченото с.з. по телефона на 09.06.2020г., налице.

Свидетелката – М.Л.В., не се явява.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Гл.ю.к.У.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИЛАГА** молба вх.№ 1121/15.06.2020г. от Вася Василева – главен юрисконсулт в дирекция ОДОП – Велико Търново за предоставяне по електронен път на заключението по съдебно - икономическата експертиза.

Гл.ю.к.У.: Няма да соча доказателства, нямам доказателствени искания. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Съдът намира, че следва да бъде изслушано вещото лице, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** и **СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице — Х.А. Д. –Т. – 46 г., б.р. със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и

същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Х.А. Д. – Т.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Въпрос на гл.ю.к.У.: Предвид заключението, което сте изготвили може ли по начина, по който са осчетоводени фактурите, посочени в задачите от жалбоподателя, да се установи заприхождаването, съответно изписването на стоките по процесните фактури, конкретно по брой и момент, в който са заприходени?

Вещото лице – Х. Д. – Т.: В заключението съм описала, че няма такива вторични счетоводни документи – стокови разписки, които да покажат какво количество е влязло в обекта, какво е изписано - няма количество и приход, няма период, има само стойности и то като обща стойност.

Гл.ю.к.Ушилова: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

Съдът намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Х.А. Д. – Т., на което да се изплати сумата по внесения депозит, в размер на 200/двеста/ лева.

Гл.ю.к.У.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът намира, че следва да заличи допуснатите свидетели на жалбоподателя, тъй като въпреки дадените указания, респ. възможности за посочване на други адреси или евентуалното довеждане на същите в с.з., други адреси на свидетелите В.С.Б. и М.Л.В. не са посочени, а свидетелите не са и доведени.

Предвид горното, Съдът ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от з.з. на 10.12.2019г. и от с.з. на 10.03.2020г. , с които са допуснати до разпит двамата свидетели В.Б. и М.В. и ЗАЛИЧАВА същите от списъка на свидетелите по делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Гл.ю.к.У.: Моля да отхвърлите, като неоснователна и недоказана подадената жалба и да потвърдите, като правилен и законосъобразен атакувания с нея ревизионен акт. Считаю, че в хода на това производство не бяха събрани доказателства, които да опровергават квалификациите, изложени от органите по приходите, като считаю, че техните констатации относно отказано право за приспадане на данъчен кредит, а и също и в частта по ЗКПО, които не са признати за данъчни цели разходи, направени от жалбоподателя, са правилни и законосъобразни. Подробни мотиви в тази насока са изложени в

потвърдителното решение на директора на Дирекция „ОДОП“ – Велико Търново, а също така подробно са изложени по същество в становището по делото, депозирано от наша страна с изх.№ 1796 от 22.11.2019г.

Към настоящия момент ще добавя само, че изводите, направени в ревизионния акт, както и констатациите на органите по приходите, са потвърдени изцяло и от приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза, от което стана ясно, че счетоводството на дружеството не е водено редовно, като липсва аналитична отчетност, а също така и не може да бъде установен момента, количеството и вида на осчетоводените в счетоводството фактури и стоки.

По тези съображения моля да потвърдите, като правилен и законосъобразен ревизионния акт. Моля да присъдите в полза на Дирекция „ОДОП“ – Велико Търново сумата от 1 442,27 лева, представляващи ююрисконсултско възнаграждение, за което по-рано по делото сме представили и списък с разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 14,20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: