

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 07.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на седми юли,
две хиляди и двадесета година
в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора: сложи за разглеждане
адм. дело № 107 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,20 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – В.Н.В. ***, уведомена в предходното съдебно заседание чрез адвокат пълномощника си, се явява адвокат Г., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – ВПД Началник група към ОД на МВР Видин, сектор „Пътна полиция“, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява гл.ю.к.Т., с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Гл.ю.к.Т.: Водим допуснатите ни двама свидетели, които моля да разпитите.

Адвокат Г.: Не възразявам да се разпитат свидетелите на ответника.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит доведените свидетели на жалбоподателя, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и **СНЕМА** самоличността на свидетелите, както следва:

Свидетелят – И. Р. И.– 48г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № ***, издадена от МВР - Видин.

Свидетелят – И. О.Й.– 42г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № ***,

издадена от МВР - Видин.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290 от НК и същите обещаха да говорят само истината, след което се пристъпи към разпит на първия свидетел, а вторият бе изведен от залата.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Въпрос на ст.ю.к.Т.: Разкажете на Съда какво си спомняте за извършена проверка в хода на специализирана полицейска операция в края на месец февруари тази година на бул.“Панония“, конкретно за лек автомобил „Ауди“?

Свидетелят – И. Р. И.: Не мога да се сетя за точната дата, но в края на февруари имаше специализирана полицейска операция, като бях в екип с колегата от „Пътна полиция“ – И. О. и спирахме коли по бул.“Панония“, а именно от бензиностанция „Лукойл“, в посока „Кауфланд“. Една от колите, които спряхме, беше „Ауди А6“, като разпознах водача, тъй като знам, че работеше в банка ДСК, а аз имам отношение с тази банка и знам, че се казва В.. При проверката колегата О. се опита да извърши проверка за алкохол на водачката, като и даде уреда и и обясни, че трябва да вкара въздух, докато той не я спре. Опитите да бъде пробвана или тествана за алкохол станаха седем или осем, като след всеки един от тях О. й казваше, че трябва да вкара достатъчно въздух и да не спира, докато той не й каже. След тези седем –осем опита се видя, че водачката не желае да бъде изпробвана и тогава колегата й каза, че редът е такъв, че трябва да даде кръв за проба за алкохол, като това трябва да стане в рамките на 45 минути, да бъде изпробвана. В. отговори, че ще отиде при нейната лична лекарка, която работи на другия ден от 8 ч. с редовно работно време. Тогава О. и обясни, че на другия ден е късно и трябва в ЦСМП да даде кръв и да бъде изпробвана в рамките на 45 минути, а не на другия ден. В. си спомням, че каза „вие мен подигравате ли ме, няма да подписвам нищо“ и отказа да й бъде извършена такава проверка. С Обретенков й съставихме акт за това нарушение, като тя отказа да подпише всякакви документи, които и бяха предоставени. Това си спомням.

Въпрос на Съда: Талон за медицинско изследване, връчихте ли на жалбоподателката?

Свидетелят – И. Р. И.: Още колегата О. като каза на жалбоподателката, че трябва да даде кръв, тя отказа да даде такава, защото на другия ден работела личната й лекарка. О. й каза, че сега трябва да даде и да е изпратим в ЦСМП, но същата отказа. Всичко отказа.

Въпрос на ст.ю.к.Т.: Сама ли беше водачката в автомобила?

Свидетелят – И. Р. И.: В автомобила беше сама водачката, като говореше през цялото време по телефона, някой суфлираше и даваше

съвети, навярно.

Въпрос на ст.ю.к.Т.: Всички документи във връзка с извършената проверка, които колегата ви Обретенов изготви, жалбоподателката отказа ли да подпише?

Свидетелят – И. Р. И.: Всички документи, които бяха изготвени, отказа да ги подпише и получи.

Въпрос на адвокат Г.: Имам един въпрос да уточним: вие казахте от „Лукойл“ в посока „Кауфланд“, кой „Лукойл“?

Свидетелят – И. Р. И.: Бензиностанция „Лукойл“, която е от „Щъркелово гнездо“, в посока Кауфланд по бул. „Панония“.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят напусна залата.

В залата бе въведен втория свидетел и се пристъпи към неговия разпит:

Свидетелят – И. О. И.: Към 22.02.2020г. участвах в провеждане на специализирана полицейска операция. Около 19,55ч. спряхме за проверка лек автомобил „Ауди А6“, с рег.№ ***. Като водач от представените документи, установихме лицето В.Н.В., същата беше във видимо нетрезво, неадекватно състояние, при което се усъмних за употреба на алкохол. Предоставих уред техническо средство „Алкотест дрегер 7510“ за извършване на проверка за употреба на алкохол, като тя около 7-8 пъти духаше в уреда, но дали поради нежелание, не пожела да вкара достатъчно въздух, за да отчете уреда дали е употребила алкохол. Обясних на В., че в този случай, след като не желае да бъде тествана с техническо средство, ще следва да ѝ бъде връчен талон за изследване, като трябва до 45 минути тя да се яви в ЦСМП и да даде кръв за медицинско изследване. Започнах да съставям необходимите документи, а именно талон за изследване и после акт, след като ги съставих, поканих В. да слезе от автомобила, за да и връча талона за изследване и да и предявя съставения акт. В.В. слезе, но не дойде до мен до предния капак, а се държеше за отворената врата и тавана на автомобила, като не се пускаше. Въпреки всичко, отчетох съставения акт, отчетох талона за изследване и я поканих да ги подпише. Същата отказа да подпише каквото и да е, не пожела и да подпише разписката, за да получи съставения акт и каза да си гледам работата.

Въпрос на Съда: Когато не се вкарва достатъчно въздух в дрегера, отчита ли уредът нещо?

Свидетелят – И. О. И.: Не, уредът издава еднократен звуков сигнал, съпроводен със светване на червен диод на него и се изписва да дисплея „недостатъчен обем“, това беше около седем – осем пъти.

Въпрос на ст.ю.к.Т.: Къде извършите проверката?

Свидетелят – И. О. И.: Проверката извършихме на бул. „Панония“, разстоянието между магазин „Технополис“ и магазин „Кауфланд“, някъде пред ж.к. „Панония“.

Въпрос на ст.ю.к.Т.: Водачката сама ли беше в автомобила и пожела ли да получи талон за медицинско изследване?

Свидетелят – И. О.И.: Водачката беше сама в автомобила. Не пожела да получи талон за медицинско изследване, отказа.

Адвокат Г.: Нямам въпроси към свидетеля. Поддържам направеното искане в предходното съдебно заседание, в което ни беше допуснато доказателство, което трябва да бъде събрано от „ПП“.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам искания.

С оглед липсата на отговор от „Пътна полиция“ към ОДМВР - Видин във връзка с изпратено им писмо за представяне на запис от проведения разговор към дата 20.02.2020г. около 19:55 ч. във връзка с извършената проверката на В.Н.В., ако такъв се намира при тях, Съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, за събиране на доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и насрочва делото за 11.08.2020г. от 14,15 часа, за което: жалбоподателката – В.Н.В. ***, уведомена в днешното съдебно заседание чрез адвокат Г. и ответната по делото страна – Началник група към ОД на МВР Видин, сектор „ПП“, уведомен в днешното съдебно заседание чрез процесуалния си представител - гл.ю.к.Т..

Протоколът написан в съдебно заседание в 14,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: