

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 08.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **осми юли, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм. дело № 44** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – И.М.Б., редовно призован, се явява адвокат Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Началник група сектор "Пътна полиция" към ОДМВР-Видин, редовно призован, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

Гл. ю.к. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Отказвам се от допуснатия ни свидетел. Други доказателства няма да соча.

Гл. ю.к. Т.: Оспорвам жалбата. Водя допуснатите ни до разпит двама свидетели. Няма да соча други доказателства.

След като изслуша становищата на страните съдът намира, че липсват процесуални пречки за допускане до разпит на доведените от ответника двама свидетели, а свидетелят на жалбоподателя следва да бъде заличен, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия един свидетел при режим на довеждане на страната на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на доведените от ответната страна свидетели, които бяха въведени в залата и се сне самоличността им.

Г.Д.И. - 37 г., без дела и родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК №....., издадена на г. от МВР – Видин.

Е.Ц.П.– 50 г., без дела и родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК №....., издадена от МВР – Видин на г.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и

същите обещаха да говорят само истината пред съда, след което в залата остана само първия свидетел, а втория се изведе от залата до разпита му.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Свидетелят Г.Д.И.: Работя в сектор „Пътна полиция” при ОДМВР – Видин като младши контролър.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Разкажете на съда това, което се спомняте за случая през месец ноември 2019 г., когато сте изпратен от дежурната част да окажете съдействие на колегите си от участъка в с. Арчар във връзка с ПТП?

Отговор: Около 00:50 часа на 15.11.2019 г. бях изпратен от дежурния към Областната дирекция на път II-11 на километър 12+400, където в посока от с. Арчар към вилна зона „Рациария“ колегите бяха установили ПТП между два автомобила, а именно: БМВ 320 дизел с рег.№, с водач И.М.Б. и товарен автомобил „.....“ с водач Г. С.Н.. При огледа на произшествието установихме, че водачът Б. не е осигурил достатъчно странично разстояние между двете МПС и е блъснал товарния автомобил. Водачът Н.....беше изпробван за наличие на алкохол и се установи, че не е употребил алкохол, а водачът Б. отказа да бъде изпробван за алкохол с техническо средство и кръвна проба.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Вие съставихте талон за медицинско изследване, той получи или отказа да го получи?

Отговор: Аз съставих талон за медицинско изследване и той отказа да го получи.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Водачът Б. адекватен ли изглеждаше, лъхаше ли на алкохол, ако си спомняте?

Отговор: Доколкото си спомням водачът Б. лъхаше на алкохол.

Гл. ю.к. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на адв.Г.: Вие не сте били на място, където е станало ПТП, в следствие сте дошли. Колко време след ПТП сте пристигнали?

Отговор: Не съм бил на мястото, пристигнахме между 20-30 минути по-късно.

Въпрос на адв.Г.: По чий данни установихте кой е водачът на лекия автомобил БМВ?

Отговор: По данни на колегите от участъка в с.Арчар.

Въпрос на адв.Г.: Те били ли са при ПТП-то?

Отговор: Не знам.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Пристъпва се към разпит на втория свидетел, който бе въведен в залата.

Свидетелят Е.Ц.П.: Работя като младши полицейски инспектор към полицейски участък с. Арчар.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Разкажете на съда какво си спомняте за възникнало ПТП в обслужвания от Вас район между лек автомобил БМВ и автомобил „.....“ през месец ноември миналата година?

Отговор: Доколкото си спомням след 00:00 часа на 15.11.2019 г., движейки се със служебния автомобил по пътя от с. Арчар към вилна зона „Рациария”, забелязахме спрял товарен автомобил. При разговора с

водача същият ни обясни, че тъмно на цвят БМВ току-що е навлязло в неговата лента и странично се е ударило в автомобила му и е продължило, без да спира. Същият автомобил го засякохме на паркинга пред заведенията в местността „Рацария“, разположени край пътя, с ясни следи от ПТП на предна лява врата и преден ляв калник. Предната дясна врата беше отворена и между вратата и автомобила видяхме свещеник. Той не отговори смислено на нашите въпроси, само повтаряше „Добре, че съм жив, добре, че съм жив“. Имаше затруднение с движенията и с изговора. Докладвахме на дежурния и поискахме съдействие от органите по пътния контрол. Ние запазихме местопроизшествието. След тяхното пристигане те си поеха случая.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Около колата и вътре в колата имаше ли други хора?

Отговор: Около и в колата на свещеника нямаше други хора, заведенията също не работеха.

Въпрос на съда: Вие питахте ли го той дали е карал или той не можа да Ви отговори?

Отговор: Нищо не ни отговори, само повтаряше „Добре, че съм жив“.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Може ли да кажете, ако си спомняте, дали той отказа да бъде изпробван с техническо средство и дали му бе връчен талон за кръвна проба?

Отговор: Колегите ми казаха, че е отказал да бъде изпробван за алкохол и да даде кръвна проба, но аз лично не съм видял.

Гл. ю.к. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на адв.Г.: Лявата врата на автомобила беше ли отворена?

Отговор: Лявата врата на автомобила на свещеника беше унищожена и не можеше да се отвори.

Въпрос на адв.Г.: Колко време преди Вие да пристигнете се е случило ПТП-то?

Отговор: Около 5 минути.

Въпрос на адв.Г.: Имаше ли подаден сигнал за ПТП?

Отговор: Имаше, докато разговаряхме с водача на буса, пристигна сигнал по станцията.

Въпрос на адв.Г.: Установихте ли кой е подал сигнала?

Отговор: Доколкото си спомням водачът на микробуса беше подал този сигнал.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Поддържам подадената жалба и моля да бъде отменена атакуваната заповед. Нарушението, което е посочено в заповедта за

налагане на ПАМ е, че водач, който откаже да бъде изпробван за алкохол, понася съответните негативни санкции от наложеното наказание. Аз в тази зала от разпитаните свидетели не чух нито един от тях да установи, че водач на лекия автомобил БМВ е бил моят доверител. Липсват данни, че същият е извършител и по силата на това той не е длъжен да дава и да изпълнява каквито и да е указания, свързани с изпробване за алкохол и даване на кръвна проба. Последния разпитан свидетел заяви, че доверителят ми се е намирал от дясната страна на автомобила при отворена дясна врата, а не на страната на водача. В наказателното производство не е наша работа да доказваме, че сме невинни, а задължение на наказващия орган е да докаже нашата вина. В случая липсват категорични данни за водача на лекия автомобил БМВ.

Предвид на което смятам, че издадената заповед е неправилна и незаконосъобразна и като такава моля да я отмените.

Моля да ни присъдите направените разноски по делото.

Гл.ю.к.Т.: Съгласен съм с адвокат Г., че може би не се събраха преки доказателства, че жалбоподателя Б. е бил водач на автомобила при въпросното ПТП. От разпита на двамата свидетели са налице множество косвени доказателства, които взаимно се допълват, а именно наличието на паркинга само на този автомобил и само на този един човек, а именно жалбоподателя и неговия автомобил, това, че шофьорската врата на автомобила БМВ е била силно повредена и не е могло да се отвори, както и факта че жалбоподателя Б. е повтарял „Добре, че съм жив”. Така, че всички тези косвени доказателства водят до безспорния извод, че именно той е бил водач на автомобила БМВ. Налице са обаче преки доказателства, които безспорно установяват, че той е отказал да бъде изпробван с техническо средство за наличие на алкохол, също така е отказал да му бъде връчен талон за медицинско изследване за алкохол. Посочените в нормата на чл.171, т.1, буква „б“ от ЗДВП предпоставки са дадени алтернативно от законодателя и наличието дори само на една от тях, е достатъчно за законосъобразното прилагане на процесната ПАМ. Дори и с проявлението само на релевантния факт, че е отказал да бъде изпробван с техническо средство е възникнало правомощието на компетентния орган да приложи ПАМ като отнеме временно свидетелството на водача.

В този смисъл, моля да имате предвид решенията по дела № 14562/2018 г., № 14196/2017 г. и № 11657/2018 г. по описа на ВАС.

Моля да ми присъдите разноските по делото съгласно списъка, който представям.

В този смисъл, моля да Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10.30 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: