

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 08.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **осми юли, две хиляди и двадесета година** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм. дело № 57** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – В.С.И., редовно призван, се явява адвокат Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Началник група в сектор "Пътна полиция" към ОДМВР-Видин, редовно призван, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

Гл. ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Отказвам се от допуснатия свидетел.

Гл. ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Водим един свидетел, отказвам се от втория.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за допускане до разпит на доведения свидетел от ответната страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАЛИЧАВА** допуснатите в предишното съдебно заседание по един свидетел на всяка от страните.

**ДОПУСКА** до разпит и сменя самоличността на доведения свидетел, който беше въведен в залата и се сменя самоличността му.

Т.Б.Б.– 50 г., без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същия обеща да говори само истината пред съда, след което се пристъпи към неговия разпит.

Свидетелят Т.Б.Б.: Работя като полицейски инспектор в сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Видин. На 22.02.2020 г. участвах в провеждането на проверка по време на специализирана полицейска операция /СПО/, която се проведе на територията на община Брегово, в гр. Брегово, където около 19:30 часа на излизане от гр. Брегово спряхме за

проверка лек автомобил „.....“ с рег.№ ..... Водачът на автомобила беше установен като В.С.И. с постоянен адрес:\*\*\*. Автомобилът беше негова лична собственост. При извършената проверка поканихме водача за изпробване за наличие на алкохол с Алкотест дрегер и същия отказа категорично да бъде изпробван. Обяснихме му аз и колегите какво ще последва като санкция за него, като същият отново категорично отказа да бъде изпробван. В следствие съставих АУАН за нарушение за отказа. Лицето отказа да подпише и съставения от нас талон за медицинско изследване за алкохол, въобще отказа всякакви подписи да положи в документите, които сме съставили.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Къде в гр. Брегово, на коя улица извършихте проверката на автомобила?

Отговор: Проверката на автомобила е извършена на улица „Г. Димитров“ срещу бензиностанция „Съни ойл“, която се намира на изхода на гр. Брегово към гр. Видин.

Гл. ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед. В конкретния случай се твърди, че е налице отказ за изпробване с техническо средство, както и отказ за кръвна проба. Въпросната наредба за кръвната проба беше променена с цел избягване на злоупотреби от страна на проверяващите органи, като отказите се оформят от съставителя и неговия колега. За да се избегнат тези порочни практики законодателят прие, че отказ от кръвна проба се удостоверява от дежурен лекар в ЦСМП. В този случай задължение на проверяващите органи е да придружат водача в ЦСМП, където въпросния отказ да бъде оформен по надлежния ред, а не по реда, който е оформен в конкретния случай, а именно много лесно е единия да заяви, че отказва, другия подписва отказ и от тук нататък няма никакъв вариант. Именно по тази причина смятам, че отказът следва да е надлежно оформен така, както е приет по Наредбата, за да е налице правно основание за налагане на ПАМ. Предвид на което считам, че не са спазени законовите разпоредби и моля да отмените въпросната заповед като неправилна и незаконосъобразна и издадена в нарушение на разписаните правила за кръвно изследване или отказа така, както е посочено в самата наредба.

Моля да ни присъдите направените разноски по делото.

Гл.ю.к.Т.: Намирам, че по делото безспорно се доказаха

предпоставките за прилагане на процесната ПАМ, а именно както отказа на жалбоподателя да бъде изпробван с техническо средство, така и отказа да изпълни предписанията за медицинско изследване за вземане на проби за медицински анализ. Както и трайната практика на ВАС предпоставките за приложението на процесната ПАМ, визирана в чл.171, ал.1, точка „б“ от ЗДВП са дадени алтернативно, като проявлението дори на една от тях е достатъчна, за да възникне правомощието на компетентния орган да приложи принудителната административна мярка. Относно възражението на процесуалния представител на оспорващия за оформяне на отказа от страна на лекар и задължение на служителите на МВР да съпроводят нарушителя до медицинско заведение считам, че следва да се обсъждат, ако на нарушителя е връчен талон за медицинско изследване на кръвна проба. При категоричния му отказ изобщо да получи талона, не е настъпила процедурата, за която говори адвокат Г..

В този смисъл, моля да Вашето решение, с което да отхвърлите жалбата и да ми присъдите разноски, за което представям списък на разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10:50 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: