

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 09.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав в публично съдебно заседание на девети юли, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора: сложи за разглеждане
адм. дело № 381 по описа за 2019 год.

докладвано от **СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката–К.М.Г., се явява адвокат В. с пълномощно от по - рано.

За ответната по жалбата страна – ВИД Кмет на Община Ружинци, се явява адвокат П., с пълномощно от по-рано.

Заинтересованото лице-Н.В.Г., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК не се явява, не се представлява.

Вместо заинтересованото лице–М.В.Т., се явява адв. В.В. с пълномощно от по - рано.

Заинтересованото лице-А.В.Т., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява, не се представлява.

Заинтересованото лице-В.В.Т., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява, не се представлява.

Заинтересованото лице-С.В.Т., редовно призована не се явява, не се представлява.

Заинтересованото лице-Н.В.Т., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява, не се представлява.

Вещото лице – Г.Д.А. – налице.

С вх. № 381/10.02.2020 г., е депозирано заключение от вещото лице Г.Д.А. с препис за страните.

С оглед нередовното призоваване на една от заинтересованите страни по делото, съдът намира, че следва да отмени хода на делото от проведеното съдебно заседание на 09.01.2020 г. и всички извършени процесуални действия от заседанието, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определението, с което е даден ход на делото от проведеното съдебно заседание на 09.01.2020 г., както и всички процесуални действия от заседанието.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат В.: Моля да се даде ход на делото.

Адвокат П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат В.–Поддържам жалбата. Заявявам, че потвърждавам действията извършвани до момента.

По отношение на оспорване истинността на декларацията, която е предоставена на жалбоподателката К.М.Г. *** не поддържам оспорването. **ОТТЕГЛЯМ** искането си за оспорване истинността на декларация от 26.08.2019 г. /находяща се на л. 47/ по делото, направено в съдебно заседание проведено на 09.01.2020 г., по което всички процесуални действия са заличени предвид нередовното призоваване.

По отношение на поисканите свидетели заявявам, че не държим на същите. Отказваме се и моля да бъдат заличени поисканите двама свидетели при режим на довеждане, т.е. от заседанието проведено на 09.01.2020 г., по което всички процесуални действия са заличени предвид нередовното призоваване.

ПОДДЪРЖАМ само искането за изготвяне на експертиза, предвид на факта, че същата е изготвена, то моля да допуснете изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Адвокат П. – Оспорвам жалбата, моля да се изслуша вещото лице.

Заявявам, че потвърждавам действията извършвани до момента от 09.01.2020 г.

Не възразявам срещу исканията направени от жалбоподателите, и да се изслуша вещото лице.

Представям и моля да приемете: декларация за установяване време на изграждане на строеж от 26.08.2019 г. на К.М.Г. в оригинал, заповед № 765/20.09.2019 г. на Община Р. упълномощаване на зам. кмета за временно изпълняващ длъжността кмет и 1 бр. снимка за онагледяване.

Адвокат В. – Оспорвам представената снимка.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА поисканите двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснатото оспорване истинността на декларация за установяване време на изграждане на строеж от 26.08.2019 г. на К.М.Г. /находяща се на л. 47 по делото/.

ПРИЕМА: представените в днешното съдебно заседание доказателства, а именно: оригинална декларация за установяване време на изграждане на строеж от 26.08.2019 г. на К.М.Г., заповед № 765/20.09.2019 г. на Община Р. за упълномощаване на зам. кмета за временно изпълняващ длъжността – кмет – 2 л.

ДОПУСКА и **СЧЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

Г.Д.А. - 55 г. б. р. със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл. 291 НК и същото

обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Изготвила съм заключението, което поддържам. Дървения навес изграден на терасата пред жилищната сграда е облицован с плочки, които в основата и колоните са облицовани с декоративни бетонови фасадни плочки, отвътре се виждат дървени колони и най - общо в становището ми е, че това е пристройка към жилищната сграда, не е самостоятелен обект и е свързан с основно предназначение на имота за жилищни нужди. Свързан е с жилищната сграда, през него се минава на него може да се изнасят столове, маси за хранене, не е с търговско предназначение, не е гараж, не е работилница, не е с функция за гледане на животни. Другото което е важно, че улицата, която е пред входа не е район на трета категория, а е обслужваща в смисъл събирателна и класа и е VI или VII, V или VI клас, или е обслужваща VI клас, или е събирателна – V клас, но не е трета категория в никакъв случай. Отстоянието, което е цитирано в административния акт е за отстояние от улица трета категория. В случая тази улица е много ниска категория и застрояването може да бъде на самата улична регулация и няма изисквания за отстояние от улицата. Записано е в акта, че е дървена конструкция със стоманобетонови колони, което се вижда от снимките, че това са дървени колони, не са стоманобетонови колони само са облицовани с плочки. Облицовани са само външните, вътрешните са дървена конструкция. Целият навес е дървен. Стъпил е върху изградена тераса, а не върху фундамент. Разликата е, че фундамента е в земята, а терасата е масивна, тъй като е изградена предполагам от бетон, но тъй като е облицована, не съм абсолютно убедена.

Въпрос на адвокат В. – *Къде установихте, че външните колони на са стоманобетонови?*

ВЛ А. – При огледа на място в горната част на колоната, която опира до въпросния покрив се вижда връзката между двете предни части между колоната и гредата. Сечението на колоната не предполага същата да бъде изградена от стоманобетон. За да е стоманобетонна колоната трябва да е най - малко 25/25. Тази колона е 20 см.

Въпрос на адвокат В. – *Навесът отговаря ли на изискванията за търпим строеж, от това което сте видяли?*

ВЛ А. – Според това което видях на място като отстояние от улица и съседни отговаря на законовите изисквания. Моето лично мнение е, че строежа е търпим още повече, че е изграден преди 2000 г.

Адвокат В. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адвокат П. – Оспорвам заключението на вещото лице. По отговора на последния въпрос също.

Въпрос на адвокат П. – *Ако теоретически приемем, че сградата не съществува може ли навеса да съществува самостоятелно може ли навеса да е отделно от сградата?*

ВЛ А. – Не съм гледала дали са свързани двете сгради. Не съм

гледала какви са връзките между покрива и сградата. Минава се през него за да се влезе в сградата. Незнам дали покрива е свързан със сградата. Не съм имала за задача да изследвам този въпрос и не съм гледала подробно връзките на навеса с къщата, но най - вероятно има някакви изолации ламарини и метални връзки въпреки, че отдолу си има дървени колони. Навеса е със самостоятелна конструкция.

Въпрос на адвокат П. – *Бихте ли обяснили каква е разликата между пристройка, така както е описано в заключението и строеж на допълващите сгради, който е изграден и допрян до основите. Казвате, че това е пристройка, не е строеж, като общо застрояване защото е пристройка? Обяснете?*

ВЛ А. – Разликата между строежа допълващо застрояване и пристройка е във функцията на строежа. Ако беше магазин щеше да бъде допълващо застрояване, ако беше работилница или гараж пак щеше да бъде допълващо застрояване. Тук в случая определяща роля играе функцията, защото то функционира като част от жилищната сграда и затова се явява пристройка. Защото ако се сложат маси и столове веднага може да се превърне в трапезария.

Въпрос на адвокат П. – *Считате, че категорията на строежа не е VI –та, защото строежа е част от сградата на основното застрояване?*

ВЛ А. – Считам, че категорията на строежа не е VI-та категория, тъй като е пристройка към жилищната сграда, а жилищната сграда е V-та категория.

Въпрос на адвокат П. – *Освен тази причина друга причина да считате, че не е VI -та категория няма?*

ВЛ А. – Освен функцията и факта, че е пристройка към жилищната сграда други доводи в насока, че това е VI- та категория няма. Това се явява продължение на жилищната сграда, тъй като изяснихме, че това не е самостоятелен обект със самостоятелна функция. Ако беше на два метра от жилищната сграда, щеше да е беседка и тогава щеше да е VI - та категория, защото щеше да е самостоятелна.

Адвокат П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г.Д.А. на което да се изплати сумата от 400.00 /четристотин / лева по внесения депозит.

Адвокат В. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Адвокат П. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В. – От така събраните по делото доказателства

категорично се установи, че твърдените обстоятелства в атакуваната заповед №778/2019 г. на кмета на Община Р. е неправилна, неоснователно издадена. Абсолютно всички твърдения, относно проверявания обект в имота са неправилни. Като започнем от това, че имотът не е изграден на улица която е 3 клас, тъй като в същото с. Дреновец няма изобщо такива улици, което води всички съответно законови последствия изброени в заповедта и определени като нарушения за неоснователни. Вещото лице категорично установи, че колоните, така както се твърди не са стоманобетонни. Навесът не е самостоятелен обект, тъй като съгласно изискванията на ЗУТ за да е такъв трябва да има търговско стопанско предназначение. От огледа на място извършен от вещото лице е установено, че този навес има само жилищно предназначение. Навесът е част и продължение от жилищната сграда. Следователно навесът не е самостоятелен обект и е V-та категория. Съгласно установения период на изграждане на този обект, видно от декларацията, то е 1996-1999 г. Следователно считаме, че са налице елементите на фактическия състав на ПЗР към Закона за изменение и допълнение на ЗУТ./ ДВ бр. 1/2019 г., §127, ал. 1/, където се казва, че строежи изградени до 31.03.2001 г., за които нямат строителни книжа но са били допустими по разпоредбите, които са действали по времето когато са извършени, или по действащите разпоредби съгласно този закон са търпими строежи и не подлежат на премахване или неправилно ползване. Категорично установихме с оглед експертизата, че този обект навес отговаря на изискванията за търпим строеж. С оглед гореизложеното, моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед, като неправилна, незаконосъобразна издадена изцяло в противоречие на материално - правните разпоредби, като бъде приет за търпим строеж дървения навес. Моля да ни присъдите направените разноски по делото в размер на 1610 лв., като прилагаме списък на същите, ведно с договор за правна защита № 19/10/16 за К.Г., вносна бележка за ДТ, вносна бележка за депозит вещо лице и договор за правна защита и съдействие № 21/02/20 за лицето М.В.Т..

Адвокат П. – Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна, а заповедта да потвърдите, като правилна и законосъобразна. Допълнителни доводи ще представя с писмена защита, за което моля да ми дадете срок. Моля за разноски по делото, за което представям списък с разноските.

За представяне на писмени бележки съдът определя 5 дневен срок.

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законния срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

